

J E G Y Z O K Ö N Y V

A Képviselőtestület 1994. október 13-án kezdődött,
október 20-án és 27-én folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 14/1994. Or. sz. RENDELETET /5. oldal/
- a 116/1994. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 117/1994. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 118/1994. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 119/1994. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 120/1994. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 121/1994. Kvt. határozatot /29. oldal/
- a 122/1994. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 123/1994. Kvt. határozatot /35. oldal/
- a 124/1994. Kvt. határozatot /45. oldal/
- a 125/1994. Kvt. határozatot /56. oldal/
- a 126/1994. Kvt. határozatot /60-61. oldal/
- a 127/1994. Kvt. határozatot /63-64. oldal/
- a 128/1994. Kvt. határozatot /74-75. oldal/
- a 129/1994. Kvt. határozatot /75-76. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1994. október 13-án 16.00 órakor kezdődött, október 20-án és 27-én folytatódott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán. Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre csoportvezetők, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma közgazd. csoportvezető, Mészáros Sándor a Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója, Földesi János a Városgazdálkodási Rt. főmérnöke, Szücs Pál a Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgatója, Dr.Gál János a városi rendőrkapitányság vezetője, Dr.Ambrus Vencel a Hajdu-Bihar megyei Rendőrfőkapitány vezetőh., Jenei Tibor idegenforgalmi referens, érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testület ülésre Ortó István, Dr.Szücs László 16,07 órakor, Stach Ferenc, Kabai Tibor 17,12 órakor, Katona tiborné 17,35 órakor, Dr.Papp Jenő 18,03 órakor, Kulics Sándorné, Dr.Joó Zoltán 19,00 órakor, Sári Csaba 18,57 órakor, B.Nagy Gyula 19,33 órakor, Kabay Nagy Lajos 19,50 órakor.

Dr.Sóvágó László: az ülést megnyitotta, megállapította, hogy az ülés határozatképes. Javaslatot tett az ülés napirendjére, javasolta, hogy az írásban kiküldött meghívó szerinti napirendeket tárgyalja a testület.

Badics András: tekintettel arra, hogy 14 napirendről van szó, ismerve a testületnek a működését, azzal semmiképp nem tud megbirkózni a mai napon. Ajánlatos lenne átnézni a napirendi pontokat, és ami halaszthatatlanul fontos, azt a mai napi napon megtárgyalni, azokat mindenképpen előre venni, annak alapján módosítani javasolta a napirendi javaslatot.

Dr.Sóvágó László: kérte, a testület hatalmazza fel, hogy a jelenlévők számára is tekintettel - vannak minősített többséget igénylő kérdések is -, meg az idő előrehaladtára tekintettel a napirendi pontokat fölcserélhesse. A formai rész tekintetében kérte ezt elfogadni.

Kabay Nagy Lajos: a mezőgazdasági bizottság felállítását kérte elsők között tárgyalni.

Kulics Sándorné: nem látja a képviselőtestület erre a ciklusra szóló munkatervét a napirendek között. Bizottság már állást foglalt ebben, szerintem ezt is előre kellene venni.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatók között szerepel az említett anyag, de ha a testület úgy tartja helyesnek, fő napirendek közé sorolhatják. Ezt meg kell szavazni.

Dóró László: egyéb kategóriában 2 percet kért, ha nem húzódik el a testületi ülés késő éjszakába. Akkor eláll a kéréstől.

Váradi Ferenc: régen kért egyebekben 2 percet, azóta sem került rá sor. Szeretné, ha ezt valamelyik szünet után be lehetne ütemezni.

Kulics Sándorné: egyebekben 2 percet kért.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy az egyebekre 8 órakor kerítsenek sort, hogy azt ne görgessék tovább.

Dr.Vincze Ferenc: szükségesnek tartja megtárgyalását a választási bizottságra kiosztott sürgősségi anyagnak a mai ülés folyamán.

Dr.Sóvágó László: amiről szavazni kell az, hogy elfogadják-e a napirendeket. Aki elfogadja, nyomjon igen gombot.

Megállapította, hogy a képviselőtestület a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadta.

Dr.Sóvágó László: a következő szavazásnak az lenne a jelentősége, hogy fő napirendi pont keretében kívánják és mintegy határozatot is kívánnak hozni a 13. napirendi pontot illetően, vagy tudomásul veszik, hogy tájékoztató formájában hangzik el. Ki az, aki úgy érzi, hogy önálló napirendként tárgyalják és érdemi határozattal kell lezárni, az igen gombot nyomjon, aki úgy érzi, hogy egy tájékoztató elegendő erről, az a nemet.

Megállapította, hogy külön napirendi pontként történő tárgyalását 7 képviselő javasolta, 5 képviselő elégnak tartotta a tájékoztatást, 3-an tartózkodtak, tehát ez a javaslat 8:7 arányban el lett vetve.

Kabay Nagy Lajos kérését szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy 9 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással úgy döntött a képviselőtestület, hogy a mezőgazdasági bizottság létrehozásával kezdje a napirendek tárgyalását.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Javaslat mezőgazdasági bizottság létrehozására.

Előadó: ügyrendi bizottság elnöke

2./ Beszámoló a közbiztonság helyzetéről.

Előadó: rendőrkapitány

3./ Bánomkert és gyógyfürdő részletes rendezési terv-programja.

Előadó: főépítész

4./ Költségvetési előirányzatmódosítás, egyéb költségvetéssel kapcsolatos ügyek.

Előadó: jegyző, főkönyvelő

5./ Városi televízió működési szabályzata, felelős szerkesztő megbízása.

Előadó: polgármester, jegyző

6./ Szociális lakások elosztása.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke és irodavezető

7./ Városi közlekedési rend felülvizsgálata

Előadó: főmérnök

E g y e b e k .

8./ 1956-os fopjafa helykijelölése

Előadó: főépítész

9./ Telekrész értékesítés /szeptember 15., 19.-én elmaradt/

Előadó: vagyonmenedzser

10./ Előterjesztés Keleti-főcsatorna melletti ingatlan tulajdonjogának megszerzésére.

Előadó: vagyonmenedzser

11./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Előadó: népjóléti bizottság elnöke

12./ A polgármester kérelme igazgatósági tagságának engedélyezésére, társaságokba delegálás /szóbeli/.

T á j é k o z t a t ó k

13./ Képviselőtestületi munkaterv javaslat a ciklus hátralévő időszakára /korábbi ülésről elmaradt/.

14./ Két képviselőtestületi ülés közötti időszak fontosabb eseményeiről, a polgármester és a hivatal tevékenységéről.

Interpellációk.

Dr.Sóvágó László: javaslatot tett a jegyzőkönyvhitelesítők személyére. Javasolta B.Nagy Gyulát és Ortó Istvánt.

A a képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a jegyzőkönyvhitelesítők személyére vonatkozó javaslatot.

Első napirendi pont:

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A képviselőtestület döntését kéri,hogy hány fővel működjön a bizottság. Javaslat szerint 5-7 taggal működne, a bizottság megerősítette a 7-et.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Cs.Nagy Zoltán válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság négy képviselőt, három külső tagot javasol a bizottságba. Négy képviselő bizottsági tag és két külső tag felállásnál nehéz a képviselőket megoldani, a két külső tag esetében kevésnek érzi a szakértőt.

Dr.Szücs László kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dóró László: a bizottság alakítását meg kellene hagyni az új önkormányzatnak. Ez alatt a két hónap alatt nem sokat tudnak produkálni, felesleges időtöltés vele foglalkozni.

Kabay Nagy Lajos: az önkormányzatnak négy év óta joga, kötelessége lett volna a mezőgazdasági bizottságot létrehozni.

Váradi Ferenc: nem ért egyet Dóró képviselővel, ha elkezdtek, ne hátráljanak meg. Nem javasolja a 7 tagu bizottságot, jelenleg majdnem minden képviselő két bizottságnak tagja. Valamit kell kezdeni biztos, mert mindenki előtt ismert, hogy a falugazdász szervezet jelenleg átalakítás alatt van. Valószínű az agrárkamarához kerül át ez a tevékenység.

5 taggal javasolta létrehozni a bizottságot ideiglenesen, hiszen két hónapról van szó. Majd az új testület eldönti, hogy mekkora súlyt helyeznek erre az egészre, nyilván nagyobb mint eddig.

Dr. Joó Zoltán: a testület egyszer ebben a kérdésben már pozitívan állást foglalt. Jelen pillanatban a szervezeti működési szabályzat módosítása szükséges.

Badics András: az SZMSZ-be kerüljön be 7 taggal, hogy a következő testületnek ne jelentsen ez problémát, de 5 taggal is képes működni a bizottság.

Dr. Sóvágó László: ki az, aki a 7 taggal ért egyet?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen, 4 nem szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint 7 tagu lesz a mezőgazdasági bizottság.

Dr. Sóvágó László: ki az, aki az SZMSZ föltüntetett módosításával egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag - 15 igen szavazattal - elfogadta az előterjesztett javaslatot és az alábbi rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 14/994.
(X.13.) Or. sz. rendelete a Szervezeti és Működési
Szabályzat módosításáról.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Második napirendi pont:

Dr. Gál János: 1991. október 1-től a rendőrségi törvény írja elő, hogy évente a rendőrkapitányság vezetőjének vagy képviselője által be kell számoltatni az illetékes önkormányzati testület előtt. Ezzel a beszámolóval ennek tesznek eleget, amely anyagot az ügyrendi bizottság megtárgyalta, ott észrevételekkel kiegészítette, gazdagította, amit szóban kíván elmondani.

A 3. oldal második bekezdésében szerepel, hogy a hétvégi házak védelme az állampolgárok részéről egyáltalán nincs biztosítva. Bizottsági vélemény alapján - ő maga is belátja - ez így nem felel meg a valóságnak, helyesebben úgy fogalmazna, hogy nincs kellően biztosítva a hétvégi házak védelme. Rácsok vannak, lakat van, kerítés van, de sajnos manapság ez sokat nem jelent a betörők előtt. Más egyéb védelemre gondoltak, ki kellett volna fejteni, amit már korábban kezdeményeztek megalakultak őrző- védő szolgálatok, amelyek fegyveres őrkkel, kutyás őrkkel biztosítanak akár a Keleti-főcsatorna melletti 1500 vikkendház védelmét, nyilván ellenszolgáltatásért. Ennek érdekében megkeresték a vikkendház tulajdonosokat, felmérést végeztek. Ha mindenki benne lett volna a vagyonvédelembe, akkor kevesebbe került volna és biztonságba lett volna az értékek megvédelme, mint a biztosítást befizetik. Az nem véd csak kár keletkezésekor fizet valamit. Sajnos nem volt nagy az érdeklődés az őrző-védő szolgálat iránt, ez a próbálkozásuk nem járt sikerrel.

A 4. bekezdés szintén úgy fogalmaz, hogy semmit nem tettek az autótulajdonosok az értékeik, vagyontárgyaik megőrzésére. Ugy fogalmazna, hogy továbbra sem járnak el eléggé körültekintően a vagyontárgyaik védelmében.

A 3. sz. mellékletben a közúti balesetek alakulásáról szóló táblázatban helyesbíti a balesetek során meghaltak számát, helyesen 2 fő.

A közrend- közbiztonságot megsértők közül 75 %-ra tehető a helyi lakos, 20 %. az átutazó, vagy bűncselekmény elkövetése céljából ide érkező személyek száma, kb. 5 %-a az elkövetőknek külföldi-állampolgár. Többségük román, illetve ukrán állampolgár. 1992-t követően a bűncselekmények csökkenése tapasztalható a regisztrált adatok alapján. Ez évben ez a tendencia tovább tart. Az elkövetők felderítésében is jelentős javulás tapasztalható, az 1991. évi 19,9 %-al szemben jelenleg, szeptemberi állapotnak megfelelően 44,4 %, míg 1993. hasonló időszakában csak 23,3 %. A csapatmunka, a csapatépítés, a bűnügyi osztálynál, a közbiztonsági osztálynál bekövetkezett, beérik és fokozatosan várható, hogy ez az eredményesség tovább javul. Megyei átlag 39,6 %. az első kilenc hónapban, illetve 1993-ban 31,3 %. volt, az országos átlag 40 %. körül van.

A megyében nyolc kapitányság működik, az eredmények alapján Hajduszoboszló az ötödik helyet foglalja el.

A bizottsági ülésen felvetődött a létszámemelés lehetőségének kérdése. Tudvalevő, hogy a létszámuk ebben az évben sem emelkedett, nem várható a jövő évben sem. Az önkormányzat sem tud áldozni, csak a belügyminiszternek, az Országos Rendőrfőkapitányság által meghatározott státuszokban lehet rendőröket alkalmazni, felvenni, sőt a rendőrségi törvény értelmében rendőrt csak akkor lehet alkalmazni, ha elvégezte a megfelelő szakmai iskolát. Meg kell ragadni azokat az alkalmakat, mint a polgárőrség, a civil szerveződések, akikkel a segítők száma szaporodik.

Kérdést tett fel Kulics Sándorné, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, Kabay Nagy Lajos, Badics András tett fel, melyre Dr.Gál János, Dr.Ambrus Vencel, Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A kérdésekre adott válaszokat a kérdést feltevők - Kulics Sándorné kivételével - elfogadták.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi bizottság behatóan megvizsgálta az anyagot és a kiegészítés annak a kérdéssornak igénye alapján történt meg, amit kértek a kapitányság részéről. Megállapították, hogy a Hajduszoboszló-Debrecen-Hortobágy nagy idegenforgalmi hármass-egységnek a rendőrségi felügyelete többet kívánna, mint amit létszámában meghatározott valaki, vagy valamilyen testület. Ugy tudja, hogy Debrecenben 500 rendőr működik, nem lehet összehasonlítani a közlekedés-rendészetre, meg egyáltalán a rendőrségi ellátottságra vonatkozóan azt a tulsulyt, amit Debrecenben ez a létszám jelent. Más pozíciókra, más elosztásra lenne igény, elsősorban ez a háromszög igényel jobb elosztást és Hajduszoboszlónak nagyobb létszáma.

Elhangzott Ambrus alezredes ur válaszában, hogy a fejlesztéseket illetően Hajduszoboszló elsők között szerepel, de mégis kifejezik, hogy nincsenek megelégedve ennek a témának megyei kezelésével. Az az igény, hogy hatékonyabb odafigyelés szükséges.

Dr.Szücs László: vitathatatlan, hogy nagyobb létszámú rendőrségre lenne a városnak szüksége, hisz Hajduszoboszló idegenforgalmi centrum, ennek a rendőri létszámban is realizálódni kell.

Dr.Joó Zoltán: a pihenő övezetben lévő disco helyzete elgondolkodtatásra kell hogy készítse az illetékeseket. Egy ilyen jelenség tovább folytatása nem biztos, hogy a kultúralt külföldi vendéget vonzani fogja, hanem inkább elriasztja.

B.Nagy Gyula: tulságosan liberálisan kezelik a rendbontókat, akik háborgatják a békés embereket. Gyakorta tapasztalja, hogy gyalogosok nem a gyalogjárdán, hanem a közuton közlekednek, legalább olyan bosszantó, mint amikor a kerékpáros a gyalogjárdán közlekedik. Saját tapasztalatát mondta el a garázda fiatalokkal kapcsolatban.

Badics András: a Joó képviselő ur által mondottakat kiegészíteni kívánta: az üdülőkörzettel együtt emlitené az éjjel-nappali bolt környéki nyári "élményeket". Az ottani lakóház lakói többször panaszolták, teljesen igazuk van nekik.

Dr.Ambrus Vendel: a rendőrség szervezésére vonatkozó kérdésre, felvetésre reagálva mondta, a magyar rendőrség államrendőrség, az Országgyűlés alkotta törvényeken keresztül az állam tartja fenn olyan módon, olyan formában, ahogy létezik a mai magyarországon is. Teljesen egyetért azzal a szakmai megközelítéssel, hogy Hajduszoboszlón kevésnek érződik a rendőr. Viszonylag belátható időn belül érezhető lesz a javulás - elhangzott kérdésként. Vannak iskolák, tanulnak rendőrök akik a hajduszoboszlói rendőrkapitányság állományába tartoznak. Ezeket senki nem fogja elcsábítani. Ahogy az iskolában végeznek, itt lesznek. Nehezíti a helyzetet, a helyi kapitányság helyzetét is, hogy a törvény nem enged be rendőrségre belülré, pontosabb szolgálatba helyezni csak "szakmunkás" papírral ellátott rendőrt. Ez lehet rendőr szakközépiskolai végzettség, rendőrtiszti főiskolán a rendőri szakon szerzett végzettség. Így több ezer fős relatív létszámhiány állhat be országosan. Reméli, hogy az egyébként is nehéz helyzetben lévő Hajduszoboszló fogja legkevesebbé megérezni ezt. Sajnos azt kell mondani, hogy korábbi évek, évtizedek e tekintetben döntésre jogosultjai Hajduszoboszlónak a termál vizét jobban ismerték, mint a rendészeti, rendőrségi problémáit. Bár korábban ez nem jelentkezett ilyen markánsan.

A főkapitányság nevében annyit tud mondani, hogy a Debrecenben üzemelő és megyei hatáskörrel mozgó, illetve a debreceni kapitányságnak olyan mobil egységét, amely terveik és elképzeléseik szerint a megye más helyein is bevetethetők, gyakrabban fogják Hajduszoboszlón szolgálatba állítani.

Az un. kommandósok szolgálati idejük alatt a közterületi szolgálatot erősítik a megye különböző részeiben, biztosítják az egyéb jellegű rendőri intézkedéseket. A hajduszoboszlói állományból két fő vesz részt jelenleg nagyon intenzív nyelvi képzésen, központi finanszírozású.

A megnyíló lehetőségek telepítési helye Hajduszoboszló lesz. ezt meg lehet ígérni. Ezt ő maga, mint főkapitány-helyettes felvállalja.

Dr.Gál János: a hozzászólások során elhangzottakat feljegyezte, a szükséges lépéseket megteszi. Elsősorban a baj forrását kell megszüntetni, gondol itt az éjjel-nappalos bolt környékén tapasztalható rendellenességekre. Meg kell szüntetni a szesz-ital árusítást, mert éjszaka vendéglátó helyeken van erre lehetőség, azon az áron, ahogy ott árusítják esetleg a 14-16 éves fiatal nem tud hozzájutni. Nem minden esetben a rendőrségtől kell várni a megoldást. A rendőrség létszámához viszonyítva úgy ítélte meg, hogy javult a rendőrség munkája.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy a kutyatartással kapcsolatos helyi rendeletnek a rendőrség szerezzon érvényt. Szájkosár nélkül sétáltatják a kutyákat, sok a kóbor kutya.

Dr.Sóvágó László: a városi rendőrkapitány közbiztonságról szóló beszámolóját szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület a beszámolót egyhangulag elfogadta és a következő határozatot hozta:

116/1994. /X.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a város közbiztonsága helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy - miután a városi rendőrkapitány jelen van - a következőkben a városi közlekedési rend felülvizsgálatára vonatkozó napirendet tárgyalja a képviselőtestület.

Dr.Joó Zoltán: egyetért az előterjesztéssel, azt csak támogatni tudja.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság előzetesen megtárgyalta az előterjesztést. Altalánosan megállapította, hogy az egyirányúsítást a keskeny ut teszi szükségessé. Ez ellen már több ízben hadakoztak, ezen a szakaszon akár 15 m-es ut is elférne, ezzel szemben a megépült ut szélessége kétirányú forgalom lebonyolítására nem alkalmas. Tábla-hiányt észlelt, így nem biztos, hogy biztonságos lesz a közlekedés. Az általa szükséges táblákat, illetve azok helyét sorolta fel.

Boruzs Mihály: Váradi ur észrevételeire mondta, hogy véleménye szerint a kitéblázás elegendő az említett szakaszokon.

B.Nagy Gyula: az elhangzottakkal nem tud teljes mértékben egyetérteni. Igaz az, hogy keskeny az ut, akadályozza a gyors haladást, de annyira csekély ott a forgalom, hogy ott a kétirányú forgalom lehetséges. Egyirányúsítása az ő megítélése szerint indokolatlan.

Dr.Joó Zoltán: B.Nagy Gyula képviselőnek mondta, hogy nem a sebesség megválasztásával van gond ezen az utszakason, hanem valóban az ut szélessége miatt. Két kocsi csak úgy tud egymás mellett elhaladni, ha az egyik lehúzódik az ut mellé, esős időben ez gondot jelenthet.

Dr.Sóvágó László: a határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A szavazás eredménye alapján megállapította, hogy a képviselő-testület 15 igen, 3 nem szavazattal fogadta el a javaslatot. és meghozta a következő határozatot:

117/1994./X.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Törökdomb utca - Bajcsy Z. és a Hajdú u. közötti szakaszának Bajcsy Zs. utca felőli egyirányúsítását elrendeli.

Határidő: 1994. november 15.

Felelős: városfejlesztési és kommunális irodavezető

Dr.Sóvágó László: a Szolgáltatóház és a Szilfákalja 14. sz. alatti lakóház közötti utszakasz forgalmi rendjére vonatkozó előterjesztés következik. Ebből az előterjesztésből nem tűnik ki, hogy a Szilfákalján lakók egy része tette az észrevételt.

Tóth Lászlóné, a lakók képviselője megkereste az ülést megelőzően és kérte, hogy a képviselőtestület adjon számára lehetőséget hozzászólásra.

Megkérdezte a képviselőtestületet, ad-e lehetőséget, hogy az ott lakók nevében néhány gondolatot elmondjon?

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag megadta ezt a jogot Tóth Lászlónénak.

Tóth Lászlóné: a hajduszoboszlói "Szolgáltató Ház" tulajdonközösség közös képviselője a lakók képviselőtestületében elmondta, hogy miután a szolgáltató ház profilja megváltozott, sok tulajdonos van, az utcára nyitott ajtók miatt nagyon nagy forgalom bonyolódik le, levegőszennyeződést okoz, a lakók és a szolgáltató házban dolgozók nyugalma, egészségét zavarja. Miután kiépült a Bethlen utcai csomópont, véleménye szerint is jogos kérés a lakók részéről, hogy ezt az utszakaszt a forgalom elől zárják le, nyilvánítsák sétáló utcává. Jelenleg van egy korlátozó tábla kihelyezve, nagyjából betartják annak a tiltását. Kérte a képviselőtestületet, járuljanak hozzá az említett utszakasz forgalom előli lezárásához és sétáló utcává történő kialakításához.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság másodjára is megtárgyalta a kérdést. Kisebbségben maradt az a vélemény, hogy szűnjön meg az út. Nagyobb részt amellet voksoltak, hogy maradjon meg jelenlegi formájában az az út, a rendőrség szerezzen érvényt a jelenleg kihelyezett táblának. Az ő véleménye szerint jó lenne, ha sétáló utca lehetne, valóban megépült a Bethlen utcai csomópont, ahonnan azt a részt meg lehet közelíteni. Sokan a közlekedési lámpa kikerülése miatt veszik igénybe ezt az utat. Ő javasolta a kérés teljesítését.

Dr.Gál János: indokoltnak tartja az említett utszakasz forgalommentesítését, meggátolni azt, hogy egyáltalán oda behajthassanak, tekintettel a 4. sz. főközlekedési út nagy forgalmára. A kamionok ki vannak szorítva a jobb sáva, nekik ott kötelező haladni a 4. sz. főúton. Az említett utszakasról bizonyos emelkedőn lehet kihajtani, ez így rendkívül balesetveszélyes. Az ott lakók érdekeit érdemes figyelembe venni, azoknak a kedvére hozzák a döntést, akik ott élik le az életüket. olyan formában, hogy 4-es út felől lezárják a forgalmat. A lakók meg fogják érteni, hogy nekik is körbe kell menni. A szolgáltató háznál viszont javasolta megtiltani a nem ott lakók behajtását, kivéve az áruszállítást.

Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Stach Ferenc: a bizottsági ülésen is részletesen kifejtette véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Orült volna, ha Váradi Ferenc a bizottság véleményét mondta volna el elsősorban, és csak azt követően a saját véleményét. Szerinte ez nem egészen korrekt.

Véleménye szerint ha megváltoztatják a forgalmi rendet ezen az utszakason, egy hónap múlva ugyan ez a testület, ugyan ezt az előterjesztést más oldalról tárgyalni fogja. Ismeri az ottani helyzetet. 130 családnak kb. 75 %-a ezt az utat veszi igénybe. Akkor amikor az OTP építette ezeket a lakásokat, akkor nem volt hajlandó senki megfinanszírozni, hogy üzletek legyenek alatta. Az élet igazolta, hogy ott szükség van az üzletekre.

A garázsok ezért átalakultak üzletekké, vagy mesterségek helyiségeivé. Nemcsak azok járnak be kocsival, akik ott dolgoznak, ott járnak be azok is, akik ezeknek az üzleteknek a szolgáltatásait igénybe veszik, ott járnak be, akik gépkocsival közlekednek. Először épült a 130 lakás, a szolgáltató ház más funkcióval lett megépítve, az átalakítás során meg kell találni azt a lehetőséget egy zöldsával, virágtartó edényekkel, le lehet szűrni a levegőszennyeződést, hogy ne jusson be a szolgáltató házba. Eleve ellentétes a forgalom, mint ahogy Gál ur, Tóthné és Váradi ur elmondta. Elsődlegesen Debrecen irányából közlekednek be az oda érkező lakók. A tehergépkocsi forgalmat ki kell zárni továbbra is. Azt javasolta, hogy maradjon a jelenlegi forgalmi rend, ha megváltoztatja a képviselőtestület, rövidesen ellentétes irányu kérelmet tárgyalnak.

Dr.Szücs László: néhány ott lakó véleményét meghallgatta, mélyen fel vannak háborodva a kezdeményezés ellen.

Dr.Joó Zoltán: megoldásnak tartaná, ha a Bocskai ABC felőli behajtást szüntetnék meg a szolgáltató ház mögötti részen, így az amugy is szűk kanyar miatt a szolgáltató ház melletti utszakaszt pedig egyirányusítani kellene.

Dr.Sóvágó László: ügyrendi javaslatként mondta, hogy ezt a napirendet most ne tárgyalják, ezt a gondolatmenetet, amit itt felvetettek a hozzászólók, folytassák az előkészítők és a jövő héten térjenek vissza rá.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot. megbizta Boruzs Mihály főmérnököt, hogy az elhangzottak szellemében terjessze a következő testületi ülés elé.

Következik a külterületi ut áthelyezésére vonatkozó előterjesztés.

Váradi Ferenc: a műszaki bizottság az előterjesztést korábban megtárgyalta, a terv szerinti áthelyezést jónak tartotta, az előterjesztést támogatta.

Kérdést tett fel Dr.Szücs László, melyre Váradi Ferenc válaszolt.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra tette fel.

A képviselőtestület a javaslatot 17 igen szavazattal támogatta, 1 képviselő nemmel szavazott, 1 képviselő pedig tartózkodott a szavazástól.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

118/1994./X .13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata hozzájárul a 0268 és 0269 hrsz-u ÖK-i tulajdonu dűlőutak megszüntetéséhez, helyette a mellékelt térképvázlatnak megfelelően elrendeli a 0267/1., illetve 0273/2. hrsz-ú területeken dűlőút kijelölését.

A földmérési munkarészek elkészítése után az ujonnan kialakított utakat önkormányzati tulajdonba kell adni. az út megszüntetésével az új út kijelölésével kapcsolatos költségek kérelmezőt terhelik.

Határidő: 1995. július 31.

Felelős: főmérnök

Nyolcadik napirendi pont:

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Főépítész ur három változatot vitt a bizottság elé. az első a Hősök tere 5. sz. előtti park, a szervíz ut melletti terület, a második ajánlat az 1. 2. iskola előtti park, a harmadik változat pedig a köztemetőben.

A bizottság az 1. sz. változatot támogatta, ezt ajánlja a képviselőtestületnek elfogadásra.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Kulics Sándorné: korábbi hozzászólásában elhangzott javaslatát félre értették az illetékesek, ugyanis aszerint a gyógyszertár előtti parkba kérte a kopjafa felállítását. Ez a terület sokkal alkalmasabb rá, mint a másik három említett terület.

Kabay Nagy Lajos: véleménye szerint az '56 szellemét tökéletesen képviselné, ha a kopjafa a szovjet emlékmű helyére kerülne.

Dr.Szücs László: Kulicsné javaslatával értett egyet, az általa említett hely a legideálisabb erre a célra. A Kabay Nagy Lajos javaslatával azért nem ért egyet, mert arra a nagy térre egy kopjafát tenni komikus dolog lenne.

Kulics Sándorné: nem tartja jónak a művelődési iroda javaslatát, amely a kopjafa feliratára vonatkozik. Az így ahogy van, nem mond semmit a város jövő nemzedékének. Javasolta vitassák meg, mi kerüljön a kopjafára.

Cs.Nagy Zoltán: úgy érzi, hogy a műszaki szakemberek kellően megalapozott javaslatot hoztak a testület elé. Egyes helyi és kulturális ismeretséggel bővebben rendelkezők körében régóta dédelgetett téma, hogy a volt szovjet emlékmű körzetén lévő parkrészletbe egy olyan szoborcsoport elhelyezésére kerüljön sor, amely a hajduság történetéből fakadó valamilyen jellegzetes évfordulón, például 2006-ra, a letelepülés kerek évfordulóján terveznék meg és addig hagyják szabadon azt a területet. Ezért az 1. sz. javaslatot támogatja.

Sári Csaba: Kulicsnéval együtt - mint az emlékmű felállításának indítványozói - nem tudnak egyetérteni a jelenleg ajánlott helykijelöléssel. Nem tudnak továbbá egyetérteni a városfejlesztési bizottság döntésével. Az alternatívák közül az 1. sz. a legjobb. Valójában nem illik abba a környezetbe a kopjafa. Az eredeti indítványuk a régi gyógyszertár elé, szemben a templommal, illetve a városháza melletti zöld területre vonatkozott. Kérte a testületet, hogy a bizottság javaslatával ellentétben az általuk javasolt területet szíveskedjenek elfogadni.

Cs.Nagy Zoltán: megismételte, hogy az említett terület egészben szükséges lehet az általa elmondott szoborcsoport megvalósításához, elhelyezéséhez. Az egész kompozíció elkészítéséhez szabad területet igényelnek, rövidesen javaslatot is kívánnak tenni, hogy fokozatosan, társadalmi együttműködéssel, közadakozással a szoborcsoport felépüljön 2006-ig. Ezért kérte, hogy ezt a területet tartsák szabadon.

Dóró László: véleménye szerint is a Kulicsné és Sári képviselők által javasolt hely a legalkalmasabb. A Zabos család elképzelését nem kérték ki?

Kabai Tibor: természetes környezetbe jobban illik a kopjafa. Azt javasolta, amit Kulicsné és Sári képviselők, abba a környezetbe helyezték el, arról szavazzanak. Méltó helye igazán ezen a helyen lenne.

Kulics Sándorné: nem tudja, hogy Cs.Nagy képviselő milyen szoborcsoporthoz beszél, de szerintem most arról kell beszélni, ami most van, nem pedig, ami 2006-ra várható. Megegyeztünk, hogy most csak egy kopjafát állítanak, mivel csak erre van pénz, majd a későbbiekben egy méltó emlékmű felállítására is sor kerülhet.

Dr.Sóvágó László: mivel öt helyszin van javasolva, szavazni kell mind az ötről. A két legtöbb szavazatot kapott területből újabb szavazással döntenének.

Kabay Nagy Lajos: a helykijelölésre vonatkozó javaslatát visszavonta.

Sári Csaba: megjegyezte, hogy a temető nem jöhet szóba, mert annak idején, amikor ezt a szándékot elfogadták, kifejezetten arra irányult, hogy a temetőben lévő megemlékezésnek legyen vége, a város terén legyen, méltó legyen nemzeti ünnepünkhöz.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a gyógyszerárral szembeni területet támogatja?

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, 4 nem szavazattal úgy döntött, hogy a kopjafát ezen a területen helyezi el.

A következőkben azt kell eldönteni, mi legyen a felirat, mert részben ellentmondó javaslatok hangzottak el.

Az irodavezető javaslata alapján az azt mondja, hogy a felső részben 1956, az alatta lévő részben Zabos Adám felirat szerepelje.

Dr.Joó Zoltán: semmi tiltakozása nincs Zabos Adám ellen, de a nézelődő úgy fogja venni, mintha Zabos Adámnak állítottak volna emléket. A tervezett feliratban ő ezt látja. Aki nem tudja a történetét a kopjafának, az erre gondol a feliratról. Valahogy kifejezésre kell juttatni, hogy ez 1956 áldozatainak emlékére készült, másodsorban pedig megemlékezik Zabos Adámról konkrétan. Ki kell derülni a feliratokból, hogy ez az 1956. október 23.-ának állít emléket és nemcsak Zabos Adámnak.

Badics András: korábban javasolta, valószínű elsiklott a javaslata fölött a testület: egy réztáblára javasolta felvésetni Zabos Adám nevét, születési évét, elhalálozás évét és azt elhelyezni a kopjafán. Akkor még van lehetőség, hogy ha kiderül, netán más is volt áldozat, az ő neve is felkerülhessen.

Varga Imre: azért került a két előterjesztésbe a két dolog, mert a bizottsági ülésen úgy foglaltak állást, hogy mindenképpen legyen rajta, hogy 1956 és legyen rajta a Zabos Adám neve.

A fafaragó mester véleményét kikérve elmondta, hogy túl sok felirat nem helyezhető el, nem lehet kivésni.
A döntésnél vegye figyelembe a képviselőtestület.
Azzal egyet lehet érteni, hogy el kell a kettőnek különülni.

Sári Csaba: mivel egy nemzeti ünnepet akarnak a kopjafáról megemlíteni és nem Zabos Ádámot, így a két feliratnak valóban el kell különülnie.

Kulics Sándorné: kérte, hogy a helyi ujságban egy cikk jelenjen meg az emlékműről, az avatásról, ki volt Zabos Ádám.

Dr.Sóvágó László: megkérlik a szoboszló lap felelős szerkesztőjét, hogy az elhangzottakat vegye figyelembe.

Dr.Papp Jenő: hogy a kopjafának kiemeljék a méltóságát, javasolta, hogy mind a négy oldalára kerüljön rá az 1956. Egy oldalra a táblát, amiben megállapodnak.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatal sem így képzelte el, hogy itt a testületi ülésen kell összeállítani az emlékművet.
Ebből jó nem származik. Arra gondoltak, hogy bizottsági ülésen ebben döntés születik. Azt javasolta, hogy a javaslattevők és még képviselők közül beszéljenek rövid időn belül a készítővel, mert vagy meg tudja csinálni az elképzelést, vagy nem. A művészi szuverenitást is tiszteletben kell tartani. Háromtagú képviselőkből álló bizottság a hivatal segítségével beszélje ezt meg Császi Ferencsel. Testület elé hozni már az idő rövidsége miatt nem igen lehet.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért egy ilyesfajta bizottság létrehozásával?

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal létrehozta a bizottságot.

A bizottságba javasolta Kulics Sándorné, Sári Csaba és Kabai Tibor képviselőket.

A képviselőtestület 18 igen, 1 nem szavazattal egyetértett azzal, hogy az említett képviselők közreműködésével létrejöjjön a bizottság és az alábbi határozatot hozta:

119/1994. /X.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1956-os emlékmű helyét a Hősök terén, a városháza melletti, gyógyszertár előtti parkban jelöli ki. Az emlékmű és felirata mikéntjét a készítővel egyeztetetten az alábbi tagokból álló ad hoc bizottság határozza meg: Kulics Sándorné, Sári Csaba, Kabai Tibor.

Határidő: 1994. október 23.

Felelős: ad hoc bizottság

Dr.Sóvágó László: következő napirend a helyi választási bizottság megválasztására vonatkozó előterjesztés. December 11-én az önkormányzati választáshoz kötelességük a választások törvényességének, az ahhoz szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítása.

Dr.Vincze Ferenc: az 5 tagu választási bizottság az elnököt maga választja meg. Ahhoz, hogy működhessen, elnököt kell választani, 5 tagu csak a póttagokkal lehet, mert a jelöltek később derülnek ki. A rossz törvényt így lehet értelmezni. A képviselőtestület a titkárát, két tagját és póttagjait választja.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztést szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a testület 17 igen, 1 nem szavazattal elfogadta azt a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság titkára Turi László, tagjai: Kálmán Lajos és Kurucz Zoltánné, póttagjai Márton Károly, Földesi János.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

120/1994. /X.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a módosított 1990. évi LXIV. tv. 15. §. /1/ bekezdése alapján a helyi választási bizottságot az alábbiak szerint választja meg:

titkárává: Turi Lászlót,
tagjaivá: Kálmán Lajost és Kurucz Zoltánnét,
póttagjaivá: Márton Károlyt és Földesi Jánost.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kabay Nagy Lajos: szorgalmazta a mezőgazdasági bizottság tagjainak megválasztását.

Dr.Vincze Ferenc: jogi véleménye az, hogy a rendeletet hatályba kell léptetni és a következő testületi ülésen, vagy a mai esetleges folytatásán kell személyi javaslatot tenni. Javasolta, hogy azokat a témákat tárgyalják, amelyek tárgyalását az ülésen jelen lévők várják. Aszerint haladjanak.

Dr.Sóvágó László: a jegyző ur jogi véleménye, hogy mai nap nem választhatják meg a mezőgazdasági bizottságot, először ki kell hirdetni, hatályba kell léptetni.

Negyedik napirendi pont:

Pinczésné Loós Vilma: az előirányzat módosítással, átcsoportosítással kapcsolatosan tett kiegészítést.

Az anyag elkészülte után még két átcsoportosítási kérelem érkezett; az egyik az oktatási, művelődési, sport irodától, két intézmény közötti bérátcsoporthoz, mivel tavaly novembertől kezdve a szakszervezeti titkárságot a szakközépiskola egyik tanára látja el és az 5. sz. általános iskolából 28.600.-Ft. illetve ennek TB járulék, 12.600 Ft.- ot kérnek a Közgazdasági Szakközépiskolába átcsoportosítani az 5. sz. Általános Iskolából.

A 3. sz. Napköziotthonos Óvodától bérmegtakarítás terhére munkaruhát szeretnének vásárolni.

Ugyanilyen jellegű kérelem jött a 8.sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjétől, ahol az 1994. évi bérmegtakarítás terhére 220 ezer forint átcsoportosítást kérnek dologi kiadások közé munkaruha vásárlására. Olyan munkaruha, amely után kifizetői adó nincs. Tudomása van arról, hogy a népjóléti csoport is segélyek közti előirányzat módosítást szeretne végrehajtani, valamint a főmérnökség szóban kívánja kiegészíteni ezeket.

Dr.Kovács Zoltán: a gondozási központ kérésére 588 ezer forint átcsoportosítása. A népjóléti bizottság a kérelmet megtárgyalta, 380 ezer forint átcsoportosítását javasolta.

A megmaradó pénzt az intézmények felülvizsgálata kapcsán javasolt 3,5 millió forint elvonásba kívánja tenni.

3,5 millió forintot javasol elvonásra a népjóléti bizottság a gondozási központtól.

A 6/c. táblázat: a népjóléti bizottság hatáskörébe tartozik ezen táblázaton belül az egyes segélyezési formákról átcsoportosítás. Ezt a bizottság elvégezte. A munkanélküliek jövedelem-pótló támogatására biztosított összeg nem elegendő.

A támogatásra betervezett 12 millió forintba az állami támogatás még 12 millió, tehát összesen 24 millió, már túllépték, még háromhavi kifizetés hátra van.

Háromhavi késéssel kapták az állami támogatást, - ezt tudni kell a dologhoz. A rendszeres szociális segélyről ide csoportosítanak át 2,5 millió forintot és az első lakáshoz jutók támogatásáról 4,5 millió forintot.

Ezt az átcsoportosítást végezte el a bizottság, kéri szíves tudomásul vételét a testülettől.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság is megtárgyalta azt a lehetőséget, hol tudnának takarékoskodni, honnan lehetne pénzt vissza adni. Három címen adódott lehetőség: az egyik a szeméttelapi beruházás maradványa 6,4 millió, közterületi létesítmények felújítása 1,5 millió forint, a gyógyfürdő camping építésére semmi remény nincs ebben az évben, így a 20 millió forint megmarad, ez összesen 27,9 millió, amit a városfejlesztési, műszaki bizottság megtakarításként fel tud ajánlani, ezzel is csökkentve a hitelfelvétel magas összegét.

Badics András: a pénzügyi bizottság is tárgyalta az előterjesztést, úgy néz, hogy hetente tárgyalja a város likviditási helyzetét. A külső bizottsági tagoknak volt a véleménye elsősorban, hogy elég nehezen érthető meg, hogy egy testület 1994. februárjában kialakít egy véleményt, megszavazza a hitelfelvétel lehetőségét, az egész költségvetési évet ennek a tudatában csinálja végig és utána ellentétesen dönt a saját, eredeti rendeletével. Ezt el kellett mondania.

Foglalkozott a bizottság azzal a kérdéssel, hogy mi lesz a következő költségvetési évben, azzal is foglalkozni kell, mert még ennek a testületnek a feladata.

Kérdezte a polgármesteri hivataltól, hol ül most ez az anyag? Volt egy intézményfelülvizsgálati anyag, legutolsó dolog az volt, hogy bekérték az intézményektől a véleményt, jelenleg hol található? Ezzel a dologgal a következő költségvetési évben már foglalkozni kell. A táblázatot és az átcsoportosításokat tudomásul vette a bizottság.

Kétségei vannak arról, hogy amikor van egy pénzügyi gazdasági bizottság, akkor jogot vindikál magának egy másik bizottság hogy egy gazdasági részvénytársaság hosszútávú terveibe belenyulva ő javaslatot tegyen. Mint képviselőnek mindenkinek jogában áll, hogy javaslatot tegyen, de mint bizottságnak nem tudja, hogy ez így jó-e.

Két ülésen keresztül vitatták a hitel kérdését, legyen, ne legyen. Dr. Szücs képviselőnek volt egy megjegyzése, ami fölött elsiklott mindenki, hogy miért akarja Hajduszoboszló kiemelni magát az országos jelenségből. Egyébként a jegyző ur is utalt arra, hogy a hitelfelvétel nem egyedi dolog.

Számítást végzett a reálértéknek megfelelően a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján. Ezt ismertette.

Jelenleg 34 millióval tartoznak intézményeknek, vannak pótigények, amit nem is tudnak tárgyalni, mert úgy néz ki, hogy a város likviditása november 3.-ai fizetésig van meg.

A pénzügyi gazdasági bizottság annyit tud csinálni, hogy süríti az üléseit, ennek az ülésnek az eredményétől függően két hét múlva fognak összeülni, és ezt követően szinte minden héten.

Ortó István: az idegenforgalmi bizottság véleményét tolmácsolta. Ez a bizottság is megtárgyalta a költségvetést annak a szellemében hogy ez kérve lett az egyes bizottságoktól.

A bizottság alapvetően ún. költségtakarékosságot vizsgált, úgy döntött, hogy az éves költségvetésének 20 %-át megtakarítja, 1 millió forintot szakfeladatokról el tudott venni.

Ez a megtakarítás kellően fedezetet nyújthat ahhoz, hogy a Kőolajkutató üdülőjét meg tudják vásárolni.

MOL részvényekből, illetve MÁTÁV részvényekből. Az árkiesést tudják enyhíteni. A bizottság így foglalt állást és ezt támogatja.

Azt kell látni a képviselőtestületnek, hogy amikor költségtakarékosságról beszélnek, ez kapcsolódik ahhoz, hogy ott lehet költségtakarékoskodni, ahol költségpazarlás van.

Ebben a városban, ebben a testületben nem költségpazarlás van.

Eleve az inflációk miatt és az állami támogatások rendszeréből következően reálértékben 300 milliós deficitről indult a város. Nem arról van szó, hogy vannak olyan csatornák és olyan helyek, ahol szórják a pénzt felelőtlenül, hanem arról van szó, hogy a városnak a rendelkezésére álló költségvetés szerkezete rossz. Abba a pénzmennyiségbe, ami rendelkezésre áll, ennyi feladatkör nem fér bele. Egy dolgot látni kell, hogy a jelenlegi helyzet akkor is fennáll, ha lemondanak mindenről. Egy-kéthavi fellelégzést adhat, hogy nem költenek, számlákat tartanak vissza, az hogy hitelt vesznek fel, ettől hosszabb, fél éves, éves fellelégzés. Ha fél éves, vagy egy éves haladékot kapnak a hitellel, akkor van remény arra, hogy ezt a költségvetési rendszert átalakítsák. Azt szeretné, ha jól megfontolná az önkormányzat, hogy csak időnyerés az, ha hitelt vesznek fel. Nem oldják meg a kérdést, csak időt adnak maguknak és a következő testületnek, hogy a kérdés megoldásával foglalkozzon. Azzal, ha napi, heti, havi élésekkel fognak foglalkozni, az időt veszik el maguktól, töltik teljesen más dologgal, a túléléssel, nem pedig azzal, hogy szerkezetileg, strukturájában lehessen megoldani ezt a kérdést. Azt javasolta, hogy fogadja el azt, miszerint a polgármesteri hivatal megfelelő szankciók mellett, megfelelő kontroll mellett, amit a pénzügyi bizottság is vállalt, kapjon egy hitelfelvételi lehetőséget, egy keretet, és folytassa tovább azt a leállt folyamatot, ami az intézményeknek a felülvizsgálatával kapcsolatos, és az 1995-ös költségvetés előkészítése. A költségvetés szerkezetével kezdjenek el foglalkozni, ami leállt az eltelt hónapokban.

Dr. Joó Zoltán: minden bizottság feladatul kapta, hogy a nehéz költségvetési helyzetben ne azt a legegyszerűbb megoldást keressék, hogy felveszik a hitelt, hanem tegyenek le valamit az asztalra, mi az, ahonnan el lehet spórolni. Nem vita tárgya az, hogy a beruházási rovatokban szereplő összegeket a városfejlesztési bizottság megtárgyalta. Ezzel kapcsolatban volt tanácskozási és javaslattevési joguk. Arra az álláspontra helyezkedett a bizottság, hogy most, amikor az is kérdés, hogy zárolnak-e mindent a kiadási oldalon, amikor likviditási gondról beszélnek, akkor a legkézenfekvőbbnek az tűnik, hogy egy bajban lévő költségvetési szerv nem áll neki beruházni. A városlakók abszurdumnak tekintenék, hogy amikor kétséges, hogy az iskolákban kifizessék a gázszámlát, emellett beruháznak. Elsődleges feladata minden önkormányzatnak a működés biztosítása. A hozzá tartozó intézmények működésének biztosítása, a működési feltételek megteremtése. Nem elsődlegesen vállalkozás, beruházás és egyebek. Az előirányzat átcsoportosításokkal kapcsolatosan Dr. Kovács Zoltán népjóléti bizottsági elnökhöz tett fel kérdést. Részletesebb tájékoztatást kért a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetnél lévő összeg nagyságáról, az honnan jött. Ezt nem tudta megállapítani az előterjesztésből. Ezek az összegek intézményeknél megtakarított pénzek, amit fel akarnak használni, azért kell átcsoportosítani?

Ortó képviselő hozzászólásával annyiban kíván vitába szállni, hogy a testület egyszer már elkövette azt a hibát, a költségvetés megalkotásakor, amikor belefáradt annak tárgyalásába, és megszavaztatták a hitelfelvétel lehetőségét. Ez a testület már sokszor alkotott "befefáradásos" költségvetést és sajnos emiatt rosszabb lett, mint az előző évben volt. Az 1994. évi költségvetés megalkotása példa nélküli ebben az országban.

Ortó Istvánnak az a javaslata, hogy ne vesződjenek heteken keresztül a napi gondokkal, először döntsék el a hitelfelvételt, és utána ráérnek megnézni, honnan lehet lefaragni - ugyan azt érik el, mint a költségvetéssel, senkinek nem lesz sürgős sehonnan lefaragni, mert működnek, van pénz. Az előző évekhez képest nem adtak el 70 milliós vagyont, nem vettek hozzá fel még 70 millió kölcsönt. Ne csak azt lássák, hogy 70 millió kölcsön nem sok, ez 140 millió lenne, ha nem adnák el a 70 milliós vagyont. A 70 milliós vagyoneladás nem fog realizálódni, mert a részvényeket el tudják ugyan adni, de az ingatlanokat nem. 20 millió forint deficit ilyen címen biztos jelentkezni fog. Nem akarnak beavatkozni a részvénytársaság előre betervezett gazdasági életébe, hanem muszáj, szükségszerű, mert annak a pénznek a fedezetét nem tudják máshonnan biztosítani, mint hitelből. Ha annyira akarja a beruházást a fürdő, vegyen fel hitelt a saját kockázatára, vállalják a vezetők a felelősséget. Ne a város vállalja azt a kockázatot, hogy felveszik a hitelt, aztán megkapják beruházásra.

Nem ért egyet a Keleti-főcsatorna melletti épület tartós használatra történő megvételével. Ha meg akarják venni és értékesíteni esetleg 1 millióval többért, akkor igen.

Egyébként jelen esetben luxus-beruházásnak tűnik az üdülő vásárlásra, amit a város nem engedhet meg magának.

Abba a csapdába, ha már egyszer bele ment a költségvetés elfogadásakor, hogy a hiányt hitelből fedezzék, ne ismételje meg. Sajnálja, ha képviselő társai közül vannak akik előtérbe helyezik a részvénytársaság érdekét a város össz érdekének. Az elmúlt ülések vitáiból arra a következtetésre jutott, hogy foggal-körömmel ragaszkodnak a camping beruházáshoz.

Ő is szeretné, ha lenne rá pénz. Jelen pillanatban első, nézzék meg honnan tudnak elvenni, lefaragni és majd amikor nem jön össze, akkor nyuljon a város a hitelfelvételhez.

Dr.Vincze Ferenc a hozzászólások során elhangzott kérdésekre válaszolt.

Sári Csaba: a képviselőtestület egy része hitelbe kalkulált költségvetést fogadott el. Ő, mint aki az év elején a hitelfelvételt nem szavazta meg, nyilván azért tette, mert nem értett egyet azzal a gazdálkodási koncepcióval, amit a költségvetés tükrözött. Most sem érhet egyet azzal a gazdálkodással, ami egész évben zajlott. Ebben a helyzetben a hitelfelvételt nem mentheti, most sem ért vele egyet.

Változatlanul nem ért egyet a televízió létrehozásával, felsorolta a mezőgazdasági bizottság létrehozásával kapcsolatosan várható költségeket is.

Hitelfelvételt egy népszavazás után fog elfogadni, mert ha a várost el akarják adósítani, ahhoz az állampolgárok beleegyezése is szükséges. Bármilyen összegű hitelt fognak felvenni, az mindenképpen helyi adófelhajtó tényező. Valahonnan azt be kell hajtani, mert ki kell fizetni. Meg kell magyarázni a lakosságnak, vagy intézményeket kell összevonni, esetleg megszüntetni.

Ortó István: Joó és Sári képviselők felvetéseire reflektált. Rendkívül népszerű és jó logikával hangzó dolgokat mondtak el. Az, hogy a költségvetésnek hiánya van, az a Joó képviselő által emlegetett "boldog békeidők", az előző három év, amikor ők is megszavazták a költségvetést, költségvetési hibáiból keletkezett. Nem az 1994-es költségvetésből. Ezeket a problémákat három évvel ezelőtt termelték meg és álszent dolognak tartja, hogy egyetlen egy évre, egyetlen egy fogalomra, a hitelre kenik. Költségvetést úgy készíteni, hogy "faragok" nem lehet. Költségvetésnek kell lenni egy normális szerkezetének. A szerkezetbe az intézmények megélhetésének, ezen belül a megfelelő dologi, béreknek megfelelő arányba kell lenni, megfelelő fejlesztési arányoknak, megfelelő felújítási arányoknak, tehát ez ettől sokkal bonyolultabb. Ha ebben az évben arra nincs pénzük, hogy megéljenek, akkor ne csináljanak fejlesztéseket, ne csináljanak karbantartásokat. Akkor alapvetően el fogják leplezni, hogy a költségvetés szerkezetével van baj. Három éve nem csináltak meg semmit alapvetően. Egy költségvetésnek, még ha deficit is, egy bizonyos arányokat fenn kell tartani. Lehet népszerű döntéseket hozni és a népszerűtlen dolgoknál csinálnak népszavazást, népszerű dologra van jogosítványa a képviselőnek, a népszerűtlent nem vállalja fel? Ez a város nem úgy hatalmazta fel ezt a képviselőtestületet, hogy amikor népszerű dolgok vannak, akkor szavazhatnak, amikor népszerűtlenek, akkor majd megkérdezik a lakosságot, hogy mit mondanak. El lehet azon vitatkozni, hogy rossz helyzetben van az önkormányzat és takarékoskodjanak, de azt, hogy ezt a mai helyzetet az 1994. évi költségvetésre, illetve annak készítésére kenjék rá, ezt határozottan visszautasítja. Ismételten elmondta, hogy több éve nem csináltak semmit, tehetetlenül mentek az árral és most pukkant ki a "lufi". Most jutottak el odáig, hogy nem oldottak meg semmit, hanem görgették a problémákat, most halmozódott fel annyira, hogy ez hiányba csap át. Ez még nagyobb hiány lesz jövőre, függetlenül attól, ha nem vesznek is fel hitelt.

Dr. Szücs László: a hétvégi ház megvásárlását nem lehet összehasonlítani a camping építéssel, vagy a szeméttelapi beruházással. Az előző egy értelmetlen, értéket nem termelő vétel lenne, még ha jutányos is az ára, de a szeméttelapi beruházás a város működését szolgálná. A jelenlegi kinőtte magát, ez nem egy luxus dolog. A gyógyfürdő camping építésének kérdésével párhuzamba hozta. A campinget azért szeretné a fürdő csinálni, mert értéktermelő funkciója lesz.

A fürdő eltartásához közvetlenül hozzá fog járulni.
Az idegenforgalomból befolyt összegnek 50 %-át az idegenforgalomba kellene visszaforgatni.
A Gyógyfürdő Rt. a városnak a része, a város tulajdona.
Igaz, önálló gazdasági egység, de nem lehet közömbös a városnak, hogy a fürdő értéktermelő funkciója növekszik.

Badics András: a közgazdasági csoport, amikor előterjesztette az 1994. évi költségvetést, egy fillér hiány nélkül tette. A pénzügyi bizottság az igényeket figyelembe vette és 13 milliós hitellel terjesztette a testület elé a költségvetést. El kell fogadni azt a megállapítást, hogy "kivánságlista" lett a költségvetés, jöttek az igények, a testület pedig megszavazta az egészet. Elhangzott hozzászólás során, hogy elpazarolják az értékeket, ezzel nem tud egyetérteni. A közgazdasági csoport vagyongazdálkodói része egy 2,8 millió forintra értékelt telket 9,6 millió forintért adott el. A részvényeket is a lehető legjobban -a körülményekhez képest- adták el. Sári urnak mondta, hogy költségvetés népszavazásra tételét törvény tiltja. Ezt követően Dr.Joó képviselő lobbyzással kapcsolatos felvetéseire saját véleményét mondta el.

Cs.Nagy Zoltán: az intézmények érdekében, az egész város fenntartása érdekében szükség van gyors, hatékony állásfoglalásra. Az a véleménye, hogy ez a város nem olyan, hogy elherdálja a pénzt, van munkabeli alapja, amire alapozhat a hitelfelvételt illetően. Ha egy minimális kölcsönre szükség van, azzal még nem adták el a várost. Nem lehet azt vállalni év vége felé, hogy ne tartsák rendben az intézményeket, ne gondoskodjanak arról a folyamatról, amit megkezdtek. Az előző kormányzat sem volt önkormányzat-barát, a mostani sem látszik annak, az önkormányzatok magukra vannak utalva és maguknak kell a saját problémáikat megoldani. Ez a felelősségük és ezért még abban is kompromisszumot kell kötni, hogy valamennyi kölcsönt fel kell venni. Enélkül ebből nem tudnak másként kilábalni. Aki ennél jobbat tud, tegye meg javaslatát.

Dr.Joó Zoltán: Ortó képviselő elmondta, hogy az elmúlt három évben termelték ki az 1994. évi hiányt. A költségvetés elfogadását megelőzően felmérést végeztek, milyen kiadási oldalt szeretne a testület, az igényeket összedobták, összegezték mennyi a hiány, ezt követően már nem volt hajlandó a testület tárgyalni a lefaragásról. Most kell elvégezni azt a munkát, amit a költségvetés megalkotásánál ez a testület elmulasztott. Kijelentette, hogy népszerű és népszerűtlen esetekben nem annak alapján adta le szavazatát. Megszavazta, hogy jó lenne camping és egyéb, de amikor kiderült, hogy mennyi az össz-eredménye, hogy mennyi hitelt kell felvenni és mennyi vagyont kell eladni, hadakozott hosszú időn keresztül, kérve, hogy tárgyalják újra. Többszöri szavazás ellenére nem szavazta meg sem a költségvetést, sem a hitelfelvételt.

Lehet, hogy a hiány egy része az elmúlt három év viszonylagos nyugalma, költségvetési egyensulya alatt termelődött, ezért még nem kell ennek a testületnek azt "megfejejnie."

A városfejlesztési, műszaki bizottság és az idegenforgalmi bizottság részéről hangoztak el javaslatok, hogy honnan lehetne lefaragni, több javaslat nem volt, pedig azért jöttek össze, hogy ezt megvitassák.

A Badics képviselő ur lobbyzással kapcsolatos észrevételére elmondta, hogy elismeréssel szól, ha Badics képviselő ur is olyan nemes cél érdekében tevékenykedik, mint ahogy tette azt ő az említett esetben.

Most is az a véleménye, hogy nem szavaz a hitelfelvételre addig, amíg a testület nem bizonyítja azt, hogy hajlandó tételeket zárolni, amelyek nem feltétlenül szükségesek. és nem okoz működési zavarokat a város életében.

Ha azt látja, hogy valóban akarják csökkenteni a deficitet, másként szavaz.

Ortó képviselő ur elmondta, hogy a jövő sem lesz könnyebb, ez igaz, mert ha fel kell venni hitelt, el kell adni a városnak szintén 70 milliós vagyont, meg még törleszteni kell az ez évben felvett hiteleket, a kamatokat, meddig lehet ezt folytatni ezt egy vagyonnal. A város vagyona véges, nem lehet három-négy éven keresztül abból élni, hogy hitelt vesznek fel, vagy eladják a vagyont. A város vagyona három évnél nem tarthat tovább. Ennek a testületnek kell gondokodnia az intézményekről, az üzemképesség megőrzéséről. Akkor járnak el helyesen, ha ebben a szellemben döntenek.

Sári Csaba: egyetért azokkal a képviselőkkel, akik annak idején elfogadták a hitelfelvételt és időközben megváltoztatták a véleményüket. A tanácsi rendszertől 40 millió pénzmaradványt vettek át és valamennyi pénzmaradvánnyal illene tovább adni is, nem pedig hitellel. A költségvetés valóban nem népszavazás kérdése, de a hitelfelvétel az egy külön dolog, bármikor kiemelhető. Az SZMSZ úgy mondja ki, hogy a város életét nagyban befolyásoló ügyekben népszavazást lehet kiírni. Véleménye szerint ez nagyban befolyásoló dolog, ehhez a testület döntése szükséges. Maga részéről igen sok népszerűtlen intézkedést igyekezett keresztül vinni, amiért ütközött is sokszor. Soha nem azon az oldalon állt, hogy a népszerű intézkedéseket szavazza meg. Azt vissza kell utasítania, hogy a népszerű intézkedéseket szavazta meg. Vannak módszerek, amelyekkel ki lehet küszöbölni, hogy hitelfelvétel nélkül tudják a gondokat megoldani. Erre elhangzottak már javaslatok.

Pinczésné Loós Vilma a Joó képviselő hozzászólása közben elhangzott kérdésre válaszolt.

Váradí Ferenc: a pánikhangulat, ami kialakult abból adódik érzése szerint, hogy korábbi években igen el voltak kényelmesedve. Eladtak majdnem 600 tanácsi lakást, volt pénz mindenre, annak ellenére, hogy megszavazták, miszerint vagyontól vagyont létesítenek.

Összesen a három év alatt épült 12 lakás és eladtak 600-at. A város adottságából eredően az idegenforgalomból származó bevétel tekintélyes összeget hozott minden évben a városnak, szemben olyan városokkal, ahol ilyen lehetőség nincs.

Ilyen, hogy ne tudják finanszírozni a leggazdaságosabb módon is a kiadásokat, nem volt, nem okozott problémát, nem kellett hitelfelvétellel foglalkozni.

Elfogyott a bevételi lehetőség, a lakáseladás lecsökkent.

Azt tudja mondani, hogy a hivatal nem tett meg mindent.

Van egy válságállapot, ezt valahogy le kell kezelni.

Erre el kellett volna adni a részvényeket, azon kívül telekeladás jóvá lett hagyva, de az értékesítés nem történt meg.

Az intézmények is költekeznek, fizetni nincs miből, ilyenkor alakul ki a pánikhangulat. Szeretné, ha készülne egy olyan anyag, amiből meg lehetne állapítani, mi az, ami várható bevétel, mennyi a várható kiadás, amit ki kell fizetni.

A különbözetről nyilván beszélni kell. Amíg ez tisztán nincs kivetítve, addig nem érdemes róla vitatkozni.

A válsághelyzetet valahogy le kell kezelni, de nem hitellel, minden variációt meg kell keresni ahhoz, hogy a pénzeket összeszedjék. Annak idején ő maga is hadakozott a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet és a kollégium szétválasztása ellen. A beígért nagy bevétel, amit az igazgató ur beígért, nem jött be. Most jönnek a problémák egymás után, most össze kellene vonni, hogy ne legyenek gondok. Kevesebb létszámmal, hatékonyabban meg lehetne oldani a feladatokat.

Javaslat született arra, hogy iskolákat, óvodákat össze kellene vonni, nem léptek benne semmit. A felülvizsgálatra is kifizettek 600 ezer forintot, vagy a riasztórendszert megcsináltatták, pedig meg sem lett szavazva. Nem költségvetés az, amiből minden további nélkül 400 ezer forintot ki lehet "pengetni".

Több példát is lehetne mondani. Most hiányoznak ezek a pénzek.

Azt kell meghatározni, mennyi az az összeg, ami befolyhat ebben az évben, mennyi amit feltétlen ki kell adni és a kettő különbözetéről, mint hitelfelvételről beszélni kell.

Megszavazza a hitelt, de nem látatlanból.

Lőrincz László: tekintettel arra, hogy a kérdések nem függnék szorosan össze, amelyek a hozzászólások során felvetődtek, az a javaslata, hogy az előirányzat átcsoportosítás módosításokhoz nincs több észrevétel, javaslat, ebben a kérdésben szavazzon a képviselőtestület, és utána lépjenek a másik pontra, a likviditási helyzetre.

Dr. Joó Zoltán: hozzászólásában felvetette, hogy nem esnek-e abba a hibába, hogy az előirányzat átcsoportosításokat el lehetne hagyni, azzal is csökkentve a deficitet.

Ha megszavazzák az átcsoportosításokat, akkor utána onnan már nem tudnak elvenni.

Pinczésné Loós Vilma a Dr. Joó képviselő felvetésére reagált.

Dr.Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki az írásban előterjesztett, illetve kiegészített, szóban ismertetett előirányzat módosításokkal egyetért?

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a hitelfelvétel kérdésével folytassák az ülést. Kérte a képviselőket, hogy új érveket próbáljanak elmondani, többször hangoztatott érveket nem célszerű megismételni.

Kabay Nagy Lajos: az előző vitában hallani lehetett védekező szavakat, "kézmosásra" utaló dolgokat. Arról szeretne hallani, hogy hitelt kell fölvenni, vagy nem, ha igen, mennyit, akkor arról szavazzanak. Ennyi a lényeg, az időhúzásnak nincs értelme.

Lőrincz László: az lenne a célszerű, ha a múlt hibáit nem feszegetnék, mert ez a hiba nem 1994-ben keletkezett, úgy van, ahogy Ortó ur elmondta. A hibák halmozódtak, nem történtek meg a szükséges intézkedések, amelyeket meg kellett volna tenni. Ebből mindenki levonta magának a következtetést. Előre kellene nézni, meg kellene a lehetőségeket, amelyek a problémák megoldását szolgálják. Hogy hitelre szükség van, mindenki számára világos kell, hogy legyen. A képviselőtestületnek a költségvetésben elfogadott hitel összegét meg kellene szavazni, ez egy lehetőség arra, hogy a szükséges mértékig csak annyit vennének fel, amennyi a finanszírozáshoz feltétlen szükséges és ezek után azokban a kérdésekben előre kell lépni, ami a négy év során nem történt meg. A jövőt illetően hitelből élni nem lehet a városnak, meg kell oldani azokat a gondokat, annyit finanszírozzon, amennyit a város működési lehetősége elbír.

Többször felmerült a vagyonnal kapcsolatos kérdés. A vagyongazdálkodás egy tág fogalom, egy összetett dolog, nem azt jelenti, hogy most mindent eladnak. Szeretné kérni, hogy a képviselőtestület hozzon létre egy bizottságot, vizsgálják meg ezt a kérdést. Állandóan hallani, hogy nem történt a dologban semmi, hátráltatják ezt a kérdést. Vizsgálják meg, hogy történt-e mulasztás, vagy nem.

Dr.Joó Zoltán: az, hogy a 70 milliós vagyoneladásból származó bevétel nem fog teljesülni, azt tényként közölte. Örömmel nyugtázta, hogy a képviselőtestület kimozdult a merev álláspontból, amit elvárt a képviselőktől, arra tegyenek indítványt, honnan lehet spórolni, hogy kevesebb hitelt kelljen felvenni. Ortó István - nem tudja mennyire mondta komolyan - ha azt a nyilatkozatát megerősíti a testület előtt, hogy esetleg a gyógyfürdő is a költségvetésbe betervezett 20 millióból 10 milliót hajlandó leadni, akkor megfontolás tárgyává teszi, mert nemcsak gesztus-értékűnek, hanem felelősségteljes hozzáállásnak látja, hogy a város érdekében nem hajlandó elkölteni.

Ortó István: a gyógyfürdő camping fejlesztési forrása nem a hitel. A gyógyfürdő gyakorlatilag kitermelte ezt a pénzt, hiszen 85 millió forint idegenforgalmi bevétel volt, aminek minimum 50 %-a a fürdőnek volt köszönhető. Az, hogy nem a fürdőnél csapódik, az egy kérdés. Tudatosítani szeretné, hogy nem hitelből építi, vagy adja a pénzt a város a gyógyfürdőnek. El kívánta mondani, hogy milyen feltételek mellett lehet megoldani azt, hogy kevesebb önkormányzati pénz kerüljön át a camping építésre és a camping építés is meg tudjon indulni. Ez úgy oldható meg, ha a camping építéshez az önkormányzati pénz mellett külső forrást is igénybe vesznek. Ez annyit jelent, hogy a tulajdoni arányban engedni kell a 100 %-os fürdő tulajdoni hányadból. Ez a megoldás nem idegen, ez működik a palackozó üzemnél is. Mindemellett arra van szükség, hogy meg tudják őrizni a döntő százalékot a városnak és a gyógyfürdőnek, a testület fogadja el azt, hogy azt a telekrészt, amelyen a camping megépülne, adja át a gyógyfürdőnek tulajdoni lapon, nemcsak vagyonkezelésben, ahogy jelenleg van. Ennek az értékével kell beszállni a camping építésébe. Emellett megvalósítható, hogy 10 millió forint saját forrást tudjon biztosítani az önkormányzat, akkor tudnak biztosítani még 10 millió forintot, hogy hitelképes legyen a fürdő, fel tudja venni a camping építésére a hitelt.

Kabay Nagy Lajos: mielőtt a hitelfelvétel szavazására sor kerülne, kérné, hogy a mezőgazdasági bizottság tagjaira javaslatot tehessenek. B.Nagy Gyula, Sári Csaba, Tóth Lajos, valamint ő addig nem kíván szavazni, amíg ez nem történik meg.

Dr.Papp Jenő: az előtte elhangzott felvetést visszautasítja, egyetért a mezőgazdasági bizottság létrehozásával, de az ilyen-fajta zsarolásnak nem enged.

Sári Csaba: mivel Kabay képviselő a nevét említette, elmondja, hogy ő nem a személyekben gondolkodik, hanem arról, hogy a költségvetési tervezetbe be kell építeni, ha akarnak mezőgazdasági bizottságot létrehozni. Ha bizottságba gondolkodnak, legalább 5 milliós alapot kell biztosítani, azoknak a mezőgazdasági problémáknak a rendezésére, amelyek felvetődnek. Ilyen értelemben a nevét nem kívánja szóba hozni, ahogy azt Kabay képviselő tette.

Badics András: jelenleg nem költségvetést alkotnak, az idei gondokon próbálnak segíteni.

Dr.Joó Zoltán: a főmérnököt kérdezte, hogy az elhangzott telekkérdéssel van-e véleménye, hogy ezt lehet-e külön kezelni tulajdonjogilag leválasztani, az mint camping, mint önálló gazdasági társaság alakulna belőle.

Dr.Vincze Ferenc: megállapította, hogy furcsa irányba megy el a képviselőtestület, ne várja el, hogy egyeztetés nélkül egy ilyen jellegű dologra válaszoljanak.

Amit az Ortó képviselő mondott járható út, de nem azonnal eldönthető, a szándék az értékelhető. Olyan feltételek merülnek fel, amire szerintem jóra nem vezet, ha ez folytatódik. Kérte legyen valamilyen döntés, mert fontos témák elmaradnak.

Ortó István: a gyógyfürdő területkérdése előbb-utóbb testület elé kell, hogy kerüljön. Az uszodának sincs megoldva a terület kérdése. Nem tartozik a gyógyfürdőhöz semmilyen módon. Nyilvántartásba[^] könyv szerint a gyógyfürdőnél vannak, de tulajdoni lapon nincsenek a gyógyfürdőnél. Az önkormányzatnak van olyan határozata, hogy ezeket a területeket az elidegenítés kivételével hasznosíthatja. Elég széles hasznosítási joga van a gyógyfürdőnek, de ahhoz, hogy egy társaság alakulhasson, tulajdoni jog szükséges. Elvileg járható dolog, de mint ahogy a jegyző ur is mondta, "kapásból" nem lehet kivitelezni. Nem alaptőke emeléssel, hanem tőke tartalékba helyezéssel megoldható.

Dr. Joó Zoltán: ennek a jelenlegi biztosítéka nélkül is hajlandó-e a gyógyfürdő ezt a gesztus megtenni, hogy a 20 millióból 10 millióról lemond, annak ellenére, hogy ez a kérdés még nincs eldöntve?

Ortó István: nehéz ebben a kérdésben most dönteni. Valószínű, találnak rá kompromisszumos megoldást, hogy azt mondják, most 10 millió, jövőre a másik 10 millió, vagy a földterület.

Kérdést Dóró László tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc és Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

Kabay Nagy Lajos: előző hozzászólása zsarolásnak tünt. Nem zsarolni kíván, de ha a gyógyfürdőtől, a városgazdától nem sajnálják a pénzt, ne sajnálják a paraszttól sem. Hozzászólása további része személyeskedésig fajult.

Ezt a hozzászólását Dr. Papp Jenő és Kulics Sándorné visszautasította.

Ortó István: a pénzügyi bizottság vállalja, hogy hetente ülésezik és vizsgálja a likviditási helyzetet. Amióta válságban van a költségvetés, azóta kéri a költségvetési csoporttól, egy hónappal előtte kéri, mik az elkötelezettségek és mik a várható bevételek. A pénzforgalmat a pénzügyi bizottság közel egy hónapja nézi, vizsgálja. Ennek ismeretében mondta, hogy november 3-ig finanszírozható a város, az egy más kérdés, hogy november 3.-a után mi fog történni. A gyógyfürdő felajánlotta, hogy hajlandó elmozdulni az előző álláspontjától, hogy 10 millió hitelt nem kell felvenni a fürdőre, viszont a telek-kérdésnek rendeződnie kell. Erre a kérdésre a következő, vagy azt követő ülésen vissza lehet térni és akkor tud a testület állást foglalni ebben a dologban. Ha ez lehetséges, akkor valóban fel tudja ajánlani a fürdő, le tud mondani a 10 millió forrás igényről az önkormányzatnak és a campinget meg tudja úgy valószínűsíteni, hogy a tulajdoni arány az úgy változik, ahogy az előzőekben elmondta.

Ha ez így elfogadható kérte, a testület döntsön arról, hogy jóváhagy egy hitelkeretet és ezt a hitelkeretet, illetve a felhasználást a pénzügyi ellenőrző bizottság állandóan ellenőrzi és az önkormányzat elé hozza minden esetben. Ezt egy 50 millió forintban javasolta megállapítani.

Kabay Nagy Lajos: ismételten kérte, hogy az 5 millió forint a mezőgazdasági bizottságnak álljon rendelkezésére.

Dr. Joó Zoltán: ha a testület megszavazza a városfejlesztési bizottság javaslatát, amely a 20 milliót 10 millióra csökkentik, 6,4 millió szeméttelapi beruházásból, utszőnyegezésből maradvány 1,5 millió, a gyógyfürdő campinget javítják 20 millióról 10 millióra, ez összesen 17,900.000 Ft, az idegenforgalmi bizottság 1 millió forintos javaslatával, összesen 18,900.000 Ft. akkor a maga részéről 40 milliós hitelkeretig adja saját szavazatát.

Badics András: a pénzügyi bizottság minden héten összeül a likviditási kérdésben. Lehetőség van rá, hogy a testület minden héten ugyan ezt tegye.

Lőrincz László: kérte, hogy a képviselőtestület fogadja el a Joó képviselő ur javaslatát. A bizottság fogja vizsgálni a helyzetet és ha olyan helyzet lesz, javaslatot tesz a képviselőtestület felé.

Ortó István: a gyógyfürdő szeretne valamilyen garanciát kapni, hogy a telek-kérdés nem sikkad el.

Dr. Vincze Ferenc: azt a javaslatot támogatja, vállaljon garanciát a képviselőtestület, hogy a szükséges telekrész, vagy 10 millió forint a költségvetésben. Az önkormányzati jogelőd testület által adott garancia nem vész el, de lehetőség lesz esetleg arra, hogy a telek-kérdést ez a testület még tárgyalja. Ez az alternatíva fusson a gyógyfürdőre vonatkozóan.

Dr. Sóvágó László: kinyilvánítja azt a szándékát a testület, hogy vagy a 10 milliót biztosítja, vagy a telek az övé, továbbá a 40 millió hitel felvételét engedélyezi.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal /Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Dr. Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/ 2 nem szavazattal /B. Nagy Gyula, Kabay Nagy Lajos/ 2 tartózkodással /Sári Csaba, Tóth Lajos/ úgy döntött, hogy felhatalmazza a polgármestert a 40 millió hitel felvételére.

121/1994. (X.13.) Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat átmeneti likviditási gondjainak megoldására 40 millió Ft. összeghatárig, legfeljebb egy éves futamidejű hitelt vegyen fel szükség szerinti ütemezéssel. Kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett hitel törlesztését az 1995. évi költségvetés kiadásai között az első helyen szerepelteti.

Garanciát vállal, hogy a gyógyfürdőbeni campingre tervezett 20 millió Ft-os összeg 10 milliós csökkentése kompenzálásaként vagy ugyanilyen összeget biztosít a jövő évi költségvetésben, vagy térítésmentesen a gyógyfürdő tulajdonába adja a campinghez szükséges területrészt.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: polgármester

Dr.Sóvágyó László: az ülés kezdetén egyebekben szót kért két képviselő. Ehhez a lehetőséget most biztosítja a felszólalók számára.

Dóró László: az un. soproni temetőből a fákat kiirtották, azok tuskói jelenleg is ott vannak. Kérdése lenne, hogy akik a fákat kivágták, a tuskókat elszállíthatják-e?

A képviselők és külső bizottsági tagok tiszteletdíjának fizetése minden hó 10-én történik. Sokszor tapasztalható, hogy a külső tagok nem veszik fel időben a tiszteletdíjat, ami a pénztárosnak gondot jelent.

Kérte, hogy a bizottsági elnökök tájékoztassák a külső tagokat a fizetés időpontjáról.

Váradi Ferenc: a művelődési ház műszaki állapotát kifogásolta. Javasolta, hogy egy komplett felújítási, használati tervet készíttetsenek és határozatot hozni a megvalósításra. A jövő képét fel kell annak az épületnek vázolni, ahogy az kinéz jelenleg és üzemeltetve van, nem mehet sokáig. A városnak jelenleg a szégyene. Talán az is a gond, hogy sok a gazda, az épülethasználók között jobb összhangot kell teremteni. Folyik a vita, hogy ki fizeti a különböző számlákat, azt is le kell rendezni. Az épületet tovább fejleszteni, rekonstrukció alá vonni megfelelő tanulmányterv birtokában lehet. Javasolta, hogy a főmérnökség ezt vegye be a feladatai közé és készíttesse el.

Kifogásolta a városháza fő épületének külső kinézetét, a gázkonvektorok külső rácsa hiányzik, a szabvány is előírja, hogy a rácsokat külön védőburkolattal kell ellátni. Tűzvédelmi szempontból is kifogásolható.

Az utépitő üzemeltetője meg lett pályáztatva régen. Beérkezett négy pályamű és azóta semmi nem történt. Megkérdezte, hogy a hivatalnak van-e valamilyen távlati célja?

Az elhangzott hozzászólására, kérdéseire írásban szeretne választ kapni.

Dr.Vincze Ferenc: az SZMSZ úgy szól, hogy ha a hivatal képes szóban válaszolni, akkor szóban válaszolhat és ő ezt a megoldást tartja jónak.

A művelődési központtal kapcsolatos felvetéssel egyetért, van is oktatási koncepció, intézményfejlesztési terv, valami még jön a jövő évi költségvetési koncepcióba, ezt ki kell dolgozni.

A gázkonvektorok külső rácsát gyakran eltulajdonítják, pótolni nem tudják. Valamilyen megoldást találnak rá.

Lőrincz László: az építő pályázat valóban kiírásra került, négy pályázat érkezett be, pénzügyi bizottság tárgyalta a kérdést, úgy ítélte meg, hogy a négy pályázatból két pályázat van, amit további tárgyalásra érdemesnek minősített, ez után további igényként merült fel a bizottság részéről, hogy a pályázókról bővebb információkat szeretnének kapni.

Ezzel kapcsolatban két pályázónak meg lett küldve anyag, egy pályázó beküldte a kért anyagot, a másik pályázótól is várják. Időközben azt hallották, hogy ennél a pályázónál tulajdonos változás, vezetőváltás következett be és valószínű, hogy a pályázattól vissza fognak lépni.

Nyilatkoztatják, hogy a pályázatukat továbbra is fenntartják-e. A legközelebbi pénzügyi bizottsági ülésen ez is napirendre fog kerülni.

Badics András: javasolta, hogy a mezőgazdasági bizottság kérdésével foglalkozzanak.

Dr.Sóvágó László: feltételelesen el lehet fogadni a személyeket, kompromisszumos megoldásként, majd ha a jogszabály hatályba lép, akkor tekintendők megválasztottnak. Ha nem hirdetik ki a jogszabályt, nem lesznek megválasztva.

A képviselőtestület 13 igen, 2 nem szavazattal 1 tartózkodással döntött, hogy a mezőgazdasági bizottság személyi összetételével foglalkozik.

Ortó István: a Kabay Nagy Lajos képviselő ur által javasolt személyeket elfogadta, javasolta még Dr.Szücs Lászlót a bizottságba.

Sári Csaba: spórolási szempontból javasolta a legkisebb létszámmal létrehozni a bizottságot.

Dr.Papp Jenő: Szücs képviselő jelölését támogatta.

Kabay Nagy Lajos: a mezőgazdasági bizottság tagjaira vonatkozó javaslata: Tóth Lajos, B.Nagy Gyula, saját személye, Sári Csaba, Dr.Szücs László.

Ortó István: véleménye szerint maradhat úgy egy bizottság, hogy 5 belső és két külső tag legyen. Az csak lehetőség, hogy a külső tagok nem lehetnek többen egy megadott létszámnál. Létrehozható úgy is, hogy nincs egyetlen külső tag sem.

Dr.Szücs László: javasolta a bizottságba Dr.Joó Zoltánt.

Dr.Vincze Ferenc: a tagok többségének képviselőnek kell lenni, az helyi gyakorlat, hogy eggyel kevesebb a nem képviselő tag. Az elnököt maga választja meg a bizottság. Az SZMSZ módosítva volt, 7 tagnál több nem lehet.

Dr.Sóvágó László: a javaslatoknak megfelelően szavazást rendelt el.

Ki az, aki Joó Zoltánt támogatja?

Megállapította, hogy 14 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/ 1 nem szavazattal /Dóró László/, 2 tartózkodással /Badics András, Sári Csaba/ a mezőgazdasági bizottság tagjává választotta Dr.Joó Zoltánt.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki Tóth Lajos jelölésével egyetért?

Megállapította, hogy 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, CsNagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Kulics Sándorné, Váradi Ferenc/, 2 tartózkodással /Katona Tiborné, Sári Csaba/ nem ért egyet a képviselőtestület a jelöléssel.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki Dr.Szücs László jelölését támogatja?

Megállapította, hogy 10 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Kabai Tibor, Tóth Lajos/, 4 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Szücs László, Sári Csaba/ döntött, hogy nem jelöli a bizottságba.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki B.Nagy Gyula jelölését támogatja?

A képviselőtestület 14 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/, 1 nem szavazattal /Dóró László/, 2 tartózkodással /Dr.Szücs László, Tóth Lajos/ elfogadta B.Nagy Gyula jelölését.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a Kabay Nagy Lajos jelölését támogatja?

A képviselőtestület 9 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő/, 5 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/ úgy döntött, hogy Kabay Nagy Lajost nem jelöli a mezőgazdasági bizottságba.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki Sári Csabát támogatja?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.SóvágóLászló, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 1 nem szavazattal /Dóró László/ és 1 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán/ elfogadta Sári Csaba jelölését.

Dr.Papp Jenő: az el nem fogadott, de a két legtöbb szavazatot kapott közül ismételt szavazással döntsének, szerinte Dr.Szücs László és Tóth Lajos is ért ehhez a dologhoz.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület az újraszavazásról 13 igen, 2 nem szavazattal, 1 ellenszavazattal döntött.

Badics András: javasolta Kabay Nagy Lajos esetében is az újraszavazást, miután az ő ötlete volt a bizottság létrehozása.

Dr.Papp Jenő: javasolta, hogy a két legtöbb szavazatot kapott személy esetében szavazzanak újra.

Dr.Sóvágó László: ki kíván Tóth Lajosra és Dr.Szücs Lászlóra újraszavazni?

A képviselőtestület 15 igen szavazattal B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.SóvágóLászló, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 1 nem szavazattal /Dóró László/, 1 tartózkodással /Sári Csaba/ döntött az újraszavazásról.

Dr.Sóvágó László: ki fogadja el Tóth Lajos jelölését?

A képviselőtestület 14 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán,Ortó István, Dr.PappJenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Kulics sándorné, Váradi Ferenc/ elfogadta a jelölést.

Dr.Sóvágó László: Dr.Szücs László jelölését szavazásra bocsájtotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dr.Joó Zoltán,Kulics Sándorné, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóv ágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 2 nem szavazattal /Dóró László, Sári Csaba/ nem értett egyet a képviselőtestület a jelöléssel.

Megállapította, hogy négy képviselő tagja van a bizottságnak.

Kilencedik napirend:

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kabay Nagy Lajos: javasolta a képviselőtestületnek, hogy mivel annak idején nem fizetett a város a saját tulajdonért, akkor egy olyan méltányosságot gyakoroljon, hogy ez a telekár erőteljesen csökkenjen. Módosítsák egy jelképes árrá, maximum 15 ezer forintra.

Lőrincz László: érzése szerint a megállapított ár egy méltányos ár. Ha a képviselőtestület bele fog menni egy olyan kérdésbe, hogy ha valamikor valakit valamilyen kár ért, aztvalamilyen módon viszonzozza, akkor legközelebb jöhet, hogy a helyi adójából engedjük el, stb. A képviselőtestületnek ilyen dolgot nem szabad felvállalni, mert olyan folyamatot indít el, aminek a végét nem lehet látni.

Dr.Sóvágó László: két javaslat hangzott el, először a módosító javaslatról szavazzanak, amit Kabay Nagy Lajos terjesztett elő. Ki az, aki az ő javaslatát elfogadhatónak tartja, tehát, hogy 15 ezer forint legyen a telekár?

Megállapította, hogy 4 képviselő helyesli, 10-en ellenzik a javaslatot, 4-en tartózkodnak.

Dr.Sóvágó László: az eredeti javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett az előterjesztés szerinti telekárral és az alábbi határozatot hozta:

122/1994. /X.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonában lévő Hajduszoboszló, Olajmalom u. 21. sz. alatti, 798/1. hrsz-u ingatlanban lévő 106/600-ad rész tulajdoni hányadát értékesítésre kijelöli Takács István és neje társtulajdonosok részére.

Az ingatlanhányad vételárát 74.200 Ft-ban állapítja meg, melyet egyösszegben, az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg kell vevőnek megfizetni.

Utasítja a hivatal vagyonkezelési csoportját, hogy az adásvételi szerződést készítse elő, és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1994. október 15.

Felelős: vagyonkezelési csoport vezetője

Tizenkettedik naprend:

Dr.Sóvágó László: Kigyós József polgármester két Rt-nek, vagy Kft-nek volt tagja, az egyik a Paletta. Az Rt-től kapott egy tájékoztatást, mely szerint a tulajdonviszonyok változása következtében egy banki szakembert szeretnének a felügyelő bizottságba delegálni. Október 28-án lesz a felügyelő bizottsági ülés, úgy tűnik, hogy ebben az önkormányzat valamiféle vélt, vagy valós jogot nem tud érvényesíteni.

Ugyancsak tagja volt a Kigyós ur a Közüzemi Kft.-nek, ott viszont három fő alá csökkent a felügyelő bizottság és oda egy személyt kellene delegálni.

Ő két cégnél igazgatósági tag, egyik a Gabonaipari Rt, a másik a Kösely Rt. Kérte, járuljon hozzá a testület, hogy ezt a két tagságát fenntartsa. Kérését azzal indokolta, hogy az ő helyzete egy bizonytalan jogi helyzet, amennyiben nem választják polgármesterré, akkor ügyvédként kívánja pályafutását folytatni és a két magánvállalatnál jogi tudását kamatoztatni szeretné.

Ugy gondolja, az a jog, hogy ne essen ki a civil életből, az egy szolid kérés részéről.

Ha megválasztják polgármesternek átgondolja, hogy mit vállal és mit nem, nyilván elsődlegesen a szakmáját - ha polgármester lesz, azt nevezi annak - azt fogja gyakorolni.

Badics András: javasolta, hogy az ügyrendi bizottság tegyen javaslatot a megüresedő hely betöltésére.

Váradi Ferenc: tudomása szerint az Utépitő Kft.-nek nyár óta nincs felügyelő bizottsági tagja, a Dunaholding képviselője kimaradt. Többször szorgalmazták ennek pótlását.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy az ügyrendi bizottság mindkét hely betöltésére tegyen javaslatot.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Tamássy Ferenc: a Közüzemi Kft-nél a felügyelő bizottságba a Városgazdálkodási Rt. részéről, a Gyógyfürdő Rt. részéről, valamint a Polgármesteri Hivatal részéről, tehát a három alapító részéről volt személy kijelölve, megválasztva. Nem tartja szükségesnek a bizottsági javaslatot, a hivatalból lehet javasolni az egy főt.

Dr.Sóvágó László: kérdezte a képviselőtestülettől, engedélyezik-e számára, hogy fenntartsa az igazgatósági tagságát?

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 14 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a kérdéséhez hozzájárult a testület és meghozta az alábbi határozatot:

123/1994. /X.13./ Képviselőtestület határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete engedélyezi Dr.Sóvágó László polgármester Gabonaipari Rt-nél, valamint a Kösely Rt-nél meglévő igazgatósági tagságának további fenntartását.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sóvágó László: Mészáros ur szerint helyes lenne a televízió főszerkesztő személyéről most szavazni. Feltette a kérdést, látják-e értelmét, hogy ebben a kérdésben a mai ülésen állást foglaljanak?

A kérdéssel 5-en kívánnak foglalkozni, 13-an nem.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a képviselőtestület következő ülése október 27-én 16 órakor legyen és a Gyógyfürdő - Bánomkert

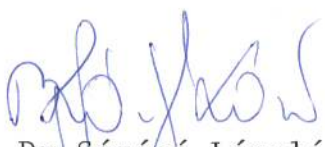
rendezési terv tárgyalásával kezdődjön az ülés.
November 10-én lenne még egy ülés, hasonló mennyiségű napirenddel.

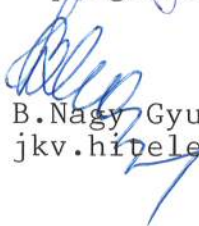
Tamássy Ferenc: süríteni javasolta az ülések időpontját,
nagy az elmaradás, pótolni kellene.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a következő héten,
20-án 16 órakor folytatódjon az ülés.

A képviselőtestület a javaslattal egyetértett.

Az ülés 22,20 órakor abbamaradt.


Dr.Sóvágó László
polgármester


B.Nagy Gyula
jkv.hitelesítő

k.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Ortó István
jkv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1994. október 20-án 16.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Badics András, Dr.Joó Zoltán, Tamássy Ferenc, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Cs.Nagy Zoltán, Váradi Ferenc, Kulics Sándorné, Dr.Zemó Anna, Kabay Nagy Lajos, Dr.Papp Jenő, Ortó István, B.Nagy Gyula, Dr.Szücs László, Katona Tiborné, Sári Csaba képviselők,

Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Eva, Varga Imre irodavezetők, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Tokai Kiss Gábor főépítész, Nyiri Sándor építészmérnök, a Gáz-Klima Közkereseti Társaság képviselőjében, Pásztor Mihály az Autómechanikai Rt. igazgatója, valamint érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre B.Nagy Gyula 16,30 órakor, Dr.Szücs László 16,38 órakor, Katona Tiborné 17,30 órakor, Sári Csaba 18,10 órakor.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy az ülés határozatképes. Az elmúlt ülésen félbemaradt napirendeket javasolta folytatni. Javaslatot tett napirend felvételére; a képviselőtestület tárgyalja meg a Mozgáskorlátozottak Piremon Kisvállalata kölcsön felvételéhez az önkormányzat kézfizető kezességét.

A képviselőtestület a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadta.

A jegyzőkönyv hitelesítésével Ortó István és B.Nagy Gyula képviselőket javasolta megbízni.

A javaslattal a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

- Előterjesztés a Gyógyfürdő - Bánomkerti Üdülőtérület részletes Rendezési Tervének programjáról.

Tokai Kiss Gábor: elmondta, hogy egy független mérnök team elkészítette az anyagot. A tényleges anyag igen vaskos, annak egy rövidített változata az, ami a képviselőtestület elé került. A team vezetőjét kérte, hogy az általuk végzett munkáról egy részbeni kiegészítést, illetve tájékoztatást adjon a képviselőtestületnek, utána pedig, ha a tényfeltárás lezárul javasolja, hogy az RRT programvázlatáról, amely az általa készített előterjesztésben szerepel, arról folytassanak vitát.

Nyiri Sándor: feladatuk a hajduszoboszlói Gyógyfürdő állapotának felmérése, ennek a műszaki állapotnak a vizsgálata, illetve a gyógyfürdő fejlesztésére vonatkozó javaslatok megtétele volt.

Ezt meglehetősen sok szempontból, sok oldalról vizsgálták, végeztek építészeti vizsgálatokat, ezen belül területvizsgálatokat, tulajdonviszony vizsgálatot, konkrétan épület, illetve építési műtárgyak vizsgálatát, ezzel együtt egy épületgépészeti vizsgálatot is végeztek, épületvillamossági, illetve elektromos hálózat vizsgálatot, hidrológiai vizsgálatot, környezetvédelmi vizsgálatot, és a vizsgálati eredményeket rögzítették és átadták a főépítésznek, illetve a megbízónak.

A vizsgálatot 1994. nyarán végezték el, a vizsgálati anyagban az akkor tapasztalt műszaki állapot szerepel.

A fürdő jelenlegi területe mintegy 22 ha, ennek a megosztása a testületi anyagban is szerepel.

Ez a terület részben beépített, részében zöldfelület, részben burkolt terület. Ezeknek a vizsgálatát elvégezték.

A fürdő területi vonatkozásban négy részre tagolható.

Az egyik rész a déli bejárat része, ennek a legsűrűbb a beépítettsége, leggondozottabb az állapota, egyben legnagyobb a látogatottsága.

Ezt követi a kissé északabbra helyezkedő területrész, ami a fürdővendégek által meglehetősen intenzív használatnak van kitéve. A csónakázó tó északi peremétől az uszodáig terjedően van egy teljesen használatlan, de használatra alkalmas terület-rész és vannak olyan kisebb zárványok a fürdő területén, amelyek elrendezésük és jelenlegi kialakításuk alapján ki vannak zárva a használatból. Ezeknél a területeknél mind a növényzet, mind a burkolat vizsgálatát, mind a teljes vizsgálati anyag, mind a testület elé kerülő anyag részletesen tartalmazza.

Mind a fürdő területén található növényzet, mind a szilárd burkolatu felületek, mind pedig a különböző építési műtárgyak beavatkozásra szükséges állapotban vannak.

A fejlesztés vonatkozásában ugyan ezt vették figyelembe.

A fejlesztés ütemezésénél ezeknek a beavatkozásoknak az ütemezését is már most meg kell tenni. Az épületvizsgálatok vonatkozásában létesítmény-csoportonként, illetve létesítményenként végezték a vizsgálatot. Vizsgálták egyrészt a határoló kerítést és ettől befelé haladva a különböző épületeket, medencéket, öltöző, zuhanyzó létesítményeket, kiszolgáló létesítményeket, vendéglátó létesítményeket, kabinokat, minden olyan létesítményt, ami a fürdő területén található. Ezekre vonatkozóan szintén azt az általános megállapítást lehetett rögzíteni, hogy nincs olyan jellegű épület, nincs konkrétan olyan épület, amely ne igényelne beavatkozást, még a lehető legfialatabb épület, az uszoda épülete is, szükséges a műszaki jellegű megfigyelése és az esetleges beavatkozások megtétele. Konkrétan az uszoda, illetve a termálfürdő vonatkozásában a vizsgálati anyag egy külön, rendkívül részletes vizsgálatot is tartalmaz, egyben javaslatot tesz ezeknek az épületeknek későbbi hasznosítása, illetve fenntartása tekintetében.

A fejlesztési perspektívákban a termálfürdő teljes rekonstrukciója, annak részleges bontása, illetve egyes szerkezeti részekkel történő újbóli kiegészítése és ezáltal egy új épületegység létrehozása válik szükségessé.

Az uszoda vonatkozásában pedig az építészeti állapot-vizsgálat folytonosságán túl ennek az uszodának a jelenlegi fürdőterület használatba történő aktív bekapcsolása válik szükségessé.

A tapasztalatuk az volt, hogy az uszoda jelenleg alacsony kihasználtságu és nincs bekapcsolva a fürdőlétesítmény rendszeres és aktív használatába. Tettek javaslatot a fürdő fejlesztésére. A fejlesztést több egységre kellene szétbontani, egyrészt a területi fejlesztésről kell beszélni, mely területi fejlesztést két csoportra lehet osztani. A területi fejlesztés egyik része a jelenlegi fürdő kerítés területén belül lévő, a fürdő jelenlegi használatában lévő és mégis passzív területeknek a bevonása. Ezeknek az olyan szintre történő kiépítése, ami a fürdőhasználat szempontjából állandó, rendszeres és kulturált használatra tesz alkalmassá. A vizsgálati anyag tartalmaz egy olyan fejezetet is, ami a külső területek bevonását is részletezi, mintegy 5 ha-nyi területet lehetne keleti irányból csatolni a fürdőhöz, illetve további 3 ha-nyi területtel lehetne a fürdő területét a jelenlegi Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet gyakorló szántó területe vonatkozásában növelni és további 1 ha területet adna ki az, hogy ha a jelenlegi fürdő kerítésben belül lévő un. zárványterületeket is felszabadítanák és bevonnák az aktív használatba. Ez által a fürdő területe közel 20-30 %-kal növelhető lenne. Ezen túlmenően a fejlesztés foglalkozik a meglévő létesítmények fejlesztésével, a meglévő létesítmények rekonstrukciójával, esetlegesen egyes létesítmények szanálásával, bontásával, illetve a későbbiekben fejleszthető létesítmények tovább fejlesztésével. Foglalkozik a fejlesztési javaslat konkrétan azzal, hogy melyek lennének a távlati perspektívákban az ezredfordulót követően azok a létesítmények, amit egy fürdőfejlesztéshez a jelenlegi vizsgálat által indokoltnak láttak volna megvalósítani. Hangsúlyozta, hogy a keleti irányú területfejlesztés vonatkozásában a korábban elkészült Általános Rendezési Tervben foglaltakkal egyezően ők is javaslatot tettek a keleti irányú sétány, parkoló ut megvalósítására, ennek centrumában, egyben a jelenlegi fürdőterület súlypontjában egy hangsúlyos keleti bejárat kialakítására, amint mint bejárat egyben a jelenlegi széttagolt pavilonokban megjelenő funkciókat a későbbiekben központosíthatja. Ennek a kivitelezése is szakaszos jelleggel lett javasolva. A jelenleg meglévő fürdő műtárgyak, medencék, burkolatok rekonstrukcióját haladéktalanul el kell kezdeni, ugyanis ennek a műszaki állapota további halasztást nem tűr. Felmerült még két pontra tagolható sarkallatos kérdés, a fürdő szállodával, gyógyászati szolgáltatással, illetve campinggel történő bővítése. Építészeti szempontból mindhárom fejlesztés reálisnak látszik, szükséges a szállodafejlesztés, mert a környező gyógyszállók már rendelkeznek saját medencével, így a fürdővendéget magukhoz tudják vonni. Azért, hogy a fürdő ezeket a vendégeket, gyógyulni vágyókat szintén saját magához vissza tudja vonzani, rendelkeznie kell szálláslétesítménnyel és rendelkeznie kell az alapvető gyógyászati ellátással is területen belül. Fölmerült a camping létesítésének a kérdése is, ami a fürdő jelenlegi tervei között már rendkívül hangsúlyosan szerepel. A camping vonatkozásában is tettek javaslatot a fejlesztési tervben, illetve a fejlesztésre vonatkozó terv-fejezetben. Hangsúlyozni kell azt, hogy a campinget a jelenlegi fürdőterület északnyugati részén, a jelenlegi Mezőgazdasági Szakmunkásképző területén, illetve annak a szántóterületén látják indokoltnak megvalósítani.

Amennyiben a campinget a korábbiakban tervezett helyre, az uszoda köré létesítik, akkor az uszodát a továbbiakban is elzárják a fürdővendégek általi aktív használatától. Gyakorlatilag akkor a camping-funkció behelyezkedik a jelenlegi fürdőterület és az uszoda területe közé, továbbiakban is elszigeteli az uszodát, ketté vágja a fejlesztési perspektivákat. Egyben a jelenlegi potenciálisan fejlesztésre alkalmas, de nem aktív használatu területek a camping számára lesznek átadva, tehát ott további medencefejlesztés, további fürdő létesítmény fejlesztés a camping miatt nem jöhet létre. Szükségesnek tartotta említeni a fürdő épületgépészeti, illetve gépészeti, vízgépészeti vezetékeinek, berendezéseinek állapotát, amelyek vonatkozásában szintén a teljes rekonstrukció és egyes vonatkozásban azonnali rekonstrukció, azonnali intézkedés szükséges. Nagyon sok olyan gépészeti szerelvény van, amelynek elhasználódottsága, korrodáltsága gyakorlatilag egy tönkremeneteli türés határállapotot mutat, még működik. Tönkremenetelük adott esetben egyes vezetékek-szakaszok teljes kiiktatását, illetve egyes létesítmények használatból való kizárását vonná maga után. A továbblépéssel kapcsolatban egy rövidített, nagyon vázlatos anyag is elkészült. Ennek elsődleges pontja az, hogy a fejlesztés vonatkozásában ennek az anyagnak az alapján pályázatot kell kiírni, mely pályázat tovább-lépést adna a fürdőlétesítmények konkrét fejlesztésére, illetve el kell készíteni egy olyan részletes rendezési tervet, amely tartalmazza a jelenlegi létesítmények közül a megőrzőket, tartalmazza a szanálándókat és tartalmazza az újakat és ezek ismeretében kell olyan ütemezett tervet elkészíteni, ami alkalmas arra, hogy ha az anyagi lehetőségek a teljes egyidejű rekonstrukciót nem teszik lehetővé, akkor egy véglegeshez illeszthető terv alapján el kell kezdeni. Ennek hiányában a fürdő néhány éven belül használhatatlanná válhat, illetve működésképtelenné, üzemképtelenné válhat. A továbblépés vonatkozásában mind a pályázat összeállítása, mind annak értékelése, mind pedig az esetleges pályázati anyagok felhasználása, annak egy részletes rendezési tervbe való beépítése vonatkozásában úgy maga, mint a kollegái készséggel állnak Hajdusoboszló város rendelkezésére.

Váradi Ferenc: a témával a műszaki bizottság többször foglalkozott. A testület elé került anyag, az a bizottságnak egy letisztázott véleményét tükrözi. Az ismertetett tervet a bizottság tagjai részleteiben ismerik. A terv, amit a kollektíva készített több annál, amit elvártak. Egy állapotfelmérést kellett volna készíteni, ők már ebbe beépítettek javaslatokat is.

Más vonatkozásban vannak hiányosságok, a különböző közműterképek. Az épületeknek olyan részletes a műszaki elemzése, hogy szinte rekonstrukció alapjául szolgálhatja.

A fürdőnek és a városnak is igen sürgős lenne, hogy a Részletes Rendezési Terv mielőbb elkészüljön. Az elvárás az, hogy ez ne csak a fürdőnek a részletes rendezési terve legyen, hanem az illeszkedjen a környezet rendezési tervébe is.

Komplex anyagot kell hogy tartalmazzon. A terv készítőitől, illetve a gyógyfürdőtől, valamint a városi főépítésztől is elvárták volna, hogy minden olyan igény, ami ehhez a témához kapcsolódhat kerüljön összeállításra, mert ha ez pályáztatásra kerül, a tervezők

akkor tudnak jó és hasznos részletes rendezési tervet készíteni, ha minél több információ áll rendelkezésre. A városfejlesztési műszaki bizottság is azt támogatja, amit a főépítész ur, hogy ez kerüljön országos szintű kiírásra, pályáztatásra. Minél szélesebb körben történik a pályázatnak az elbírálása, annál inkább várható, hogy jó anyag kerül az önkormányzat tulajdonába.

Készül egy igen alapos, részletes terv, sok mindenben már lépni kellene, a campinget is meg kellene kezdeni építeni, pénzt tulajdonképpen semmihez nincs. Ez az, ami visszaveti, hogy a jó terv az íróasztalban marad, mert nem lesz lehetőség a megvalósításra. Erre kell az új önkormányzatnak igen részletesen odafigyelni, és komolyan venni, hogy a fürdőt fejleszteni kell, mert a város jövőjének ez az egyik alapja.

Azt javasolta, hogy a kiírás minél előbb történjen meg, rövid határidő megjelöléssel. A komplex gondolkodásnak az alapját a részletes rendezési terv kell hogy szolgálja.

Kérdést Ortó István, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Szücs László, Dr.Papp Jenő Kabay Nagy Lajos tett fel, melyre Nyiri Sándor, Váradi Ferenc, Tokai Kiss Gábor válaszolt.

A kérdést feltevők a válaszokat egyhangulag elfogadták.

Ortó István: ő csak a kivonatos részt kapta meg az anyagból, a ténymegállapításait el tudja fogadni. Ő maga is úgy látja a helyzetet, ahogy a tervező fogalmazott, hogy pár éven belül, ha nem lesz változás, működésképtelen lesz a fürdő. Ezt nem tartja tulzásnak.

Kritikai észrevételei nem az anyagnak erre a részére vonatkoznak, kicsit az eljáráshoz, illetve a továbblépéshez.

Nem véletlenül kérdezte meg, hogy a fürdő véleményét mennyire ismerik, ugyanis "ezt a játékot másként játsszák".

Van egy Rt, az Rt. az anyagot nem kapta meg. Meggyőződése hogy mindaddig - természetesen tárgyalhat az önkormányzat, beszélhet róla -, amíg az a szakcég, ami mindeféle képpen szakcég és szakértőkkel kell hogy rendelkezzen, ha az önkormányzat oda bízta a vagyont működtetni, amíg az nem készíti el erre az anyagra a saját maga szakvéleményét. Kimaradt az anyagból az idegenforgalmi és kimaradt a gazdasági rész.Ez a két terület az, amiben abszolút kompetensnek kell lenni a Gyógyfürdő Rt. szakembereinek, ami azt jelenti, hogy ezt a szempontot és kérdéskört érvényesíteni kell ebben a dologban.

A maga részéről a továbblépésben igazán nem tud vitába bocsátkozni, amíg nem ismeri ennek a szakember gárdának a véleményét.

Megvizsgálta a városfejlesztési műszaki bizottság szakember gárdája, ez az egyik, ez az ő feladatuk volt, de szükségesnek tartaná, hogy a Gyógyfürdő Rt. is megvizsgálja.

Annál is inkább érdekes kérdés ez, mert Tokai Kiss Gábor válaszában elhangzottak alapján, mivel önálló gazdasági egységről van szó, önálló tervei, elképzelései lehetnek, de a város önkormányzatának alternatívákat kell beépíteni. A Hajdusoboszlói Gyógyfürdő is önálló, bármennyire igaz az, hogy 99 %-ban az önkormányzat tulajdona, de önálló gazdasági társaság.

1996-ban a testület már nem fogja egyértelműen úgy keresztül vinni ebbe a részvénytársaságba az akaratát, mint most, mivel 99 %-os tulajdonos. Lesz egy olyan kisebbségi tulajdonos, akit mindenről meg kell győzni. Egyszerűen szakhatósági, vagy hatalmi uton nem fognak keresztül menni döntések a gyógyfürdőre vonatkozóan, hiszen a gyógyfürdő gazdasági társaság, amelynek lesznek kisebbségi tulajdonosai. Ott már a gazdasági racionalitás lesz, amivel meg kell győzni a kisebbségi tulajdonost, nemcsak az önkormányzatnak kell önmagát meggyőzni dolgokról.

A befektetési részt is másként játsszák. El lehet készíteni terveket, tervpályázatokat, mindent az határoz meg, hogy mire van pénz. Aki pénzt hoz be, az meg fogja határozni, hogy ő mit és hogyan szeretne. Ehhez a dologhoz nagyon nagy valószínűséggel, ha nem kapnak állami pénzt, csak külföldi befektető lesz. Magyar befektető részdolgokra lesz, de teljesen nagyobb dolgokra, feladatokra, amely hosszabb időre meghatározzák az arculatot a termál, az gyógyfürdő rész felújítása, egy szálloda építés, ezekre olyan szakmai befektetők fognak jelentkezni, akik tapasztalattal rendelkeznek és maguk akarják meghatározni, hogy mit hogyan szeretnének megépíteni. Váradi urral egyetért, hogy nem lehet tervpályázatot kiírni az egyes pontokra, ki lehet írni a részletes rendezési tervbe, de ott is az alternatív lehetőségek messzemenő fenntartásával kell azt meghatározni. Hogyan milyen fejlesztésekbe hogyan mennek bele, nagyon nagymértékben függ magától a gazdasági és idegenforgalmi, gyógyászati kérdésektől.

Tulzottan sok dologról nem tárgyalhatnak, feltártak fejlesztési irányokat, nem vitatja hogy jók, megalapozottak, nem megalapozottak. Hiányzik belőle az Rt-nek a szakvéleménye. Lehet, hogy ugyan így fogja a fejlesztési célokat meghatározni, de lehet, hogy mást fog mondani, ki fogja egészíteni. Akkor már lesz mit ütköztetni. Nem a testületi tagok a szakemberek. Szakember a Nyíri ur, a városfejlesztési bizottság és a gyógyfürdő.

Ebből a szakemberi csoportból egy nem lett meghallgatva. Az előterjesztett anyag tényfeltáró és megállapító része számára elfogadható, viszont a továbblépésben várni kell a Gyógyfürdő véleményét.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési bizottsági ülésen a gyógyfürdő részéről Szücs ur, Kovács ur részt vettek, szót kaptak, a bizottságnak tagja Dr. Szücs László, aki szintén részt vett az ülésen. Igaz, hogy gazdasági tárgyalás nem volt, a bizottságnak ez nem feladata. Azt vizsgálták, hogyan készült el a részletes rendezési terv, hogyan lehet tovább lépni.

A részletes rendezési terv kidolgozásánál sem elősorban az anyagi lehetőség határoz meg dolgokat. Véleménye szerint mulasztás nem történt. A továbblépést abban látná, jó lett volna, ha készül egy határozati javaslat az előterjesztéssel, hogy a főmérnökségnek milyen feladata lesz. Javasolta, készüljön el a határozati javaslat, amiben utasítsa a képviselőtestület a főmérnökséget, hogy minél hamarabb rendezze a tervpályázatot, szerezzék meg azokat, akik hajlandóak anyagilag is támogatást nyújtani és készüljön el az anyag, kerüljön ismét a városfejlesztési bizottság elé.

Dr. Joó Zoltán: az anyagot rendkívül jónak tartotta.

Precíz, jól dolgozó csoport tett le a testület elé vizsgálati anyagot, sőt valóban rávilágított azokra a kényes pontokra, ahol fejlesztési szükségesség merül fel.

Ezen a vizsgálati anyagon érdemes elindulni és a megvilágított, konkrét problémás területeket rangsorolni kell majd a testületnek, nyilván egyeztetve a gyógyfürdővel. Testület adja elsősorban az anyagiakat, mert a gyógyfürdő olyan jelentős rekonstrukcióra, beruházásokra, állagmegóvásra várhatóan nem lesz képes, bármilyen beruházási tényezőkből jön újabb haszna, önellátóvá nem tud válni rövid időn belül. A felhalmozott feladatmennyiség olyan nagy befektetést igényel a minőség megőrzése, illetve feljavítása érdekében, amelyet nem lesz képes a gyógyfürdő finanszírozni.

A szóbeli kiegészítéssel is teljes mértékben egyet tud érteni, meggyőzte arról, hogy valóban ha akar a város campinget, ha akar a gyógyfürdő campinget, akkor azt hova lehet és hova szabad elhelyezni. Ez az anyag rámutat arra, hogy a gyógyfürdő fejlesztése során a korábbi években számtalan ad hoc jellegű beruházás történt. Utal az anyag arra, hogy a medencék teljesen spontán módon lettek elhelyezve, pár tervezett medence kivételével. Azért lett az anyag elkészítve, hogy ezen az úton haladjanak tovább, összhangba kerüljenek utak, sétányok, zöldterületek, medencék, aminek a helyét meg kell határozni.

Ortó képviselő utalt arra, hogy naivság lenne a befektetőket a képviselőknek irányítani, hogy mit, hogyan. Ez szerinte nagy tévedés, mert a gyógyfürdő tulajdoni lapjára 23 ha és 7188 m²-re tulajdonosként az önkormányzat van bejegyezve. Ehhez a számhoz képest egész kis területeket foglal el, ahova a felülepítmények tulajdonosait földhasználati jog illeti meg. Ha tulajdonos vagyok egy földterülete, nem építhetek rá, amit akarok, ezeket a szabályokat nem lehet eltörölni, mert korlátokba ütköznek és ezért a befektető előtt nem lehet "hasra esni". A város vezetésének az a feladata, hogy ő tervezze meg ennek a városnak a jövőjét és ebbe a jövőbe, hogy mi hova kerül, a rendezési tervek szabják meg, ez alól nem lehet kivétel a gyógyfürdő területe sem. A gyógyfürdő nem arra kapta a jogot, hogy ott azt csináljon amit akar, hanem gazdálkodjon azzal a vagyonnal, amit adtak, de a területen nem azt épít, amit ő akar, mert a terület tulajdonosa jelenleg még az önkormányzat, és az is fog maradni nagyobb részt. Ki kell a dolgozói részvényesek, a kisebbségi tulajdonosok véleményét kérni, de azt nem ők fogják eldönteni, hogy ennek a területnek mi lesz a fejlesztési terve, mi lesz a részletes rendezési terve és hogyan illeszkedik ez az általános rendezési tervbe.

A tervező ur is elmondta, hogy lehet szakaszosan, konkrét területekre bontva fejleszteni. El kellene talán most dönteni, hogy melyik részre és mit. Ha eleve úgy adják meg a feltételt, hogy a József A. és a Mg. Szakmunkásképző Intézet földterülete részére, abba az övezetbe, abba a sarokrészbe campingre vonatkozó tervpályázat készüljön, akkor ezzel már eldöntötték az irányultságát a pályázatnak, akkor már csak erre érkeznek pályázatok.

Váradi Ferenc is arra utalt, hogy lényegében az egészen belül kellene egy koncepció, hogy mit, hova célszerű elhelyezni. Az állapotfelmérés már adott egy alapot, nagyon jól ecseteli, hogy miért nem szabad lezárni bizonyos területeket, mert lezárja a további terjeszkedés útját. Kombinálva valamilyen módon, de a testületnek kell ezeket a pályázatok szövegét konkrétan megszövegezni, és összhangba hozni az meglévő állapotvizsgálati és részben fejlesztésre utaló anyaggal a képviselőtestület saját elgondolásával összhangban, egyedi, speciális területre bontva.

Ilyen nagy területre részletes pályázat olyan nagy feladat, nem biztos, hogy olyan széles rétegeket tud megmozgatni, mint konkrét, speciális feladatok.

A nagy monumentális, egész fürdő területére vonatkozó részletes pályázat kiírása is akadályokba ütközhet.

Célszerűnek tartja egy előre elgondolt dologgal, de kisebb feladatkörökre kiírni.

Badics András: Ortó ur azt mondta, olyannak kell lenni az elképzelésnek, ami alternatívákat tartalmaz. Nem tud azzal egyet-érteni, hogy ha valaki a városba jön és pénzt akar befektetni, akkor bele ütközik egy falba, mint amilyen falba most is bele ütköztek, amikor akartak valamit csinálni. Azt mondták, hogy egy 1982-es, vagy 1983-as részletes rendezési terv szentsége megtiltja azt, hogy bármit is mozdulni lehessen. Tehát nincs alternatíva, nincs lehetőség. Ugy érezte, hogy Ortó ur ezt akarta mondani,

Ortó István: úgy értette, ahogy azt Badics képviselő mondta. Sajnálja, hogy Joó képviselő félre értette szavait, nem külön jogokat kért a gyógyfürdőnek, csak azt szerette volna, amit más gazdálkodó társaság megkap. Nem azt kérte, hogy a gyógyfürdő kivételezett legyen, hogy rájuk ne vonatkozzanak a szabályok, csak azt kérte, hogy amit megkap adott esetben a Szieszta Hotel, hogy alternatívan veszik az igényeit figyelembe a részletes rendezési tervnél, ugyan ez megtörténjen a gyógyfürdőnél is. A gazdasági társasági törvényt ismeri, egy 30 %-os tulajdoni hányaddal rendelkező kisebbségi tulajdonost nem írta le olyan könnyen, mint ahogy azt Joó képviselő kollega megtette. Végül is azért nagyon keményen meg kell küzdeni, ha végre akar valamit hajtani abba a részvénytársaságba, ahol vele szemben egy 30 % tulajdoni hányad ül. Ez nem hátrány, itt kell kikristályosodni, a kisebbségi tulajdonossal szembeni vitában kell valóban bizonyítani azt, hogy valamilyen döntés gazdaságilag racionális, kifejezi a társaság érdekeit.

Többször felmerült a camping kérdése. Nyiri ur és Tokai Kiss ur is által elmondottakat úgy érzi a fürdő maradéktalanul el tudja fogadni. Olyan anyagot kíván kiosztani, amiben a gyógyfürdő is úgy képzei el, illetve úgy tervezi meg, hogy a camping megépüljön, hogy valóban arra a területre, ami elhangzott.

Ez összhangban van a múlt heti költségvetés tárgyalása során felvetett kérdésekkel is. A városfejlesztési műszaki bizottság tárgyalja meg, kerüljön vissza a testülethez. Az anyag próbálja bemutatni, hogy a camping hogy helyezkedne el az uszoda mellett. Örömmel konstataálta, hogy egyetértés van Nyiri urék, Tokai Kiss Gábor és a testület között ebben a camping kérdésben.

Tokai Kiss Gábor: a hivatal, a gyógyfürdő vezetése részéről egyfajta közeledés van a camping ügyében. A most kiosztandó vázlat megfelel annak az elképzelésnek, amit ő eddig is képviselt. Meghagyja a teret azoknak az elképzeléseknek, amelyet hoztak Nyiri kollegáék, illetve már hozott a hatályos általános, az érvényben lévő részletes rendezési terv is.

Az építési tilalmak ügyét kezelni kell. Lakosság körében nagyon sokan tulajdonosként érintettek a fürdő melletti területeken. Az egyik érintett tulajdonos, levélíró alapján ezen a területen 1952. óta építési tilalom van. Azóta a tulajdonosok nem tudnak az ingalanukkal mit kezdeni.

Gyakorlatilag értéktelen. Az 1991-es ÁRT elfogadásakor a képviselőtestület 28 db. ingatlanra rendelt el 5 éves építési tilalmat. Mindezt azért, hogy részben a közterület fejlesztés, illetve a korábban is tervezett gyógyszálló és termál bővítéshez a területet biztosítsák.

Nyomatékosan felhívta a figyelmet, hogy ezek az építési tilalmak 1996-ban le fognak járni. A 28 ingatlanból összesen 6 db-ot tudott az önkormányzat megszerezni. 22 db. ingatlan továbbra is tilalom alatt áll és számos olyan ingatlan található a területen, amelyre nem lett az építési tilalom elrendelve, holott azok is területfejlesztési, fürdőfejlesztési célokat szolgáltak. Fontosnak tartja, hogy az új RRT-nél pontosan rögzítsék, mely az a határvonal, amely a gyógyfürdő fejlesztéséhez szükséges, ugyanis ez nagyon sok ingatlant érint, az önkormányzatnak sok pénzébe fog kerülni. Ahhoz, hogy konkrétan akár pályázati akár indirekt megbízásos úton lépjenek, a gyógyfürdő részéről is további adatokra, információkra van szükség. Egyet lehet abban érteni, hogy termál rekonstrukcióról van szó, gyógyszálló építéséről van szó. Tisztázni kell, hogy milyen kapacitás mellett kívánják ezt üzemelni. Tudomása szerint a jelenlegi termál kapacitás sincs kihasználva. Mekkora kapacitású legyen a gyógyszálló, ennek függvénye a terület igénye, hány gépkocsinak kell a parkolót biztosítani, mivel orvostechnológiával kíván a gyógyszálló működni, milyen gyógyászati részlegeket kíván kialakítani? Ezek olyan eldönteni kérdések, amiből semmit nem tud fölválalni, nem tudja, hogy a fürdő föl tudja-e, ha nem akkor szakembereket kell bevonni, de ezekre választ kell adni ahhoz, hogy konkrét lépéseket tudjanak tenni.

Kérdezte, hogy a Gyógyfürdő Rt. vezetősége ezek után kívánja-e véleményét a következő ülésre megfogalmazni, illetve a vázlatosan elkészített programot kiegészíteni? Amennyiben igen, úgy a határozati javaslat az, hogy a következő ülésre a gyógyfürdő készítse el, az általuk kiosztott camping helykijelölését a műszaki bizottság tárgyalja meg és terjessze a képviselőtestület elé.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot és meghozta a következő határozatot:

124/1994./X.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete elfogadja a Gyógyfürdő Rt-t érintő részletes Rendezési Tervet a következő kiegészítéssel: a soron következő képviselőtestületi ülésen tárgyalja újra a Gyógyfürdő Rt. hozzákapcsolódó elképzeléseit, véleményét.

Utasítja a Városfejlesztési Műszaki Bizottságot, hogy vitassa meg a Gyógyfürdő Rt. most előterjesztett anyagát, amely a camping helykijelölésére vonatkozik, ennek ismeretében tegye meg határozati javaslatát.

Határidő: november 10.

Felelős: főépítész

- Autómechanika Rt. kérelme.

Pásztor Mihály: az Autómechanika 25 éve működik és dolgozik Hajduszentoboszlón és a fejlesztési koncepcióval szinte betonfalba ütközött a 25 év teljes intervallumát illetően. Azért kért hozzászólási lehetőséget, hogy megvilágítsa az Autómechanika oldaláról a fennálló problémákat. Örömmel hallgatta a testület vitáját az elmúlt héten is, ma nagyon sok helyes felszólalással álláspontját igazolva látja az Autómechanikára vonatkozóan, habár nem is arról volt szó. 1969 óta működik az Autómechanika, szakmailag értékelve - külföldi, belföldi szakemberálláspontja szerint - meglehetősen jó pozíciót kapott és vívott ki az országban szakmai területet illetően. 1989-90-ben, amikor volt a rendszerváltás és áttértek a piacgazdálkodásra, a vállalatnak szerződéses gondjai nem voltak. Nagyon nagy dolog ez és az ország 200 szervize közül, 5-en kapták meg a szerződéseket világcégektől, akikkel együtt dolgoznak. Az egyik legnagyobb probléma az Autómechanika életében az, hogy a városban soha nem találta meg a gazdasági helyét, legalábbis ami a város hierarchiájának vezetését illeti. Szakmailag mindig produkált, ezért nem neheztelt, de szóvá tette. Hajduszentoboszló egy európai fürdőváros. Mindenki hivatkozik erre. Ha fürdőváros, akkor infrastruktúrára van szüksége. Ehhez hozzá tartozik, vagy ennek része a gépjárművel kapcsolatos szolgáltatások azon vertikuma, amit az Autómechanika képvisel. 1990-től jelentős cégek vannak jelen ebben a városban, rajtuk keresztül nyilván. Erre ők Magyarországon egyedüli példák. Ezt csak ideiglenesen adták meg ezt a lehetőséget, figyelembe véve fejlesztési elképzeléseit, figyelembe véve múltját, figyelembe véve jelenlegi helyzetét és a várost. Nagyon büszke arra, hogy Hajduszentoboszlón különböző gyár, különböző vállalat képviselteti magát. Ezért ez a vállalat nagyon sokat tett az elmúlt 25 év alatt. Szomorúan olvasta a főépítész úr javaslatát és a városfejlesztési műszaki bizottság javaslatát, hogy az Autómechanika rossz helyen van. Ez egy adottság, ebből nem tudnak kilépni, de fejlesztési és fejlődési lehetőséget a vállalatnak nem adnak. Ki lehet-e ilyet jelenteni ma, amikor a piacgazdaság kezdő lépéseit teszik, hogy egy gazdaságivállalkozásnak nem adnak bővítést? Ha ezt ő jelentené ki, egyedül maradna ezzel az álláspontjával, mindenféle személyeskedés nélkül. Ez a vállalat privát lett, Rt. profitorientált. Nem tudnak várni addig, amíg eldöntik a város illetékesei, hogy lehet-e fejlődni egy vállalatnak, vagy sem. Ez tulajdonképpen nem elvárás. Ez a vállalat a városért is dolgozik, része az idegenforgalomnak, s miután része az idegenforgalomnak, véleménye szerint ezért a városnak tenni is kellene valamit a vállalkozásért.

Ha mást nem, lehetőséget ad a fejlesztésre, lehetőséget ad a fejlődésére. Amennyiben ezt nem teszik, a vállalat a saját vagyonával nem tud rendelkezni, nevezetesen a telekkel, akár építési szempontból, akár kereskedelmi szempontból annak ellenére, hogy ezt a telket ezért kapta a vállalat a várostól. Ezt korábban határozatban kimondták, meg van határozva a tevékenység folytatása. Amikor ezt a határozatot megkapta a vállalat, az erdőnek nem volt védő-erdő státusza. Közgazdasági szempontból nagyon hátrányos körülmények közé kerülne. Most indul a gazdasági élet az országban, bármilyen vegyes vállalati, közös vállalati vagy saját erőből történő fejlesztési koncepciókat meg tudnának valósítani. A fakivágáshoz megkapták az engedélyt - hivatalosan jártak el, a szabályokat betartva - , utána közölték, hogy építési engedélyt nem kapnak, mert védő-erdővé van nyilvánítva. Az erdő minősítésére az engedély megkérésével egyidőben a polgármesteri hivatal műszaki osztálya javaslatára olyan erdő mérnököt választottak, aki ennek a területnek tudója az irtási tervet ő készítette el. A szerződésben szerepelt, hogy értékes fákat nem lehet kivágni, az engedély kápcán csak az értékteleneket. Ez a határozatban is szerepel. Az erdőmérnök egy fát tudott a 7000 m²-es területen megjelölni, az ma is áll, az egy diófa. Nem vitatja, hogy környezetvédelmi előírásokat, városrendezési előírásokat be kell tartani, ő maga is ezt szorgalmazza. Kérdés, milyen erdő volt az? A románoknak, lengyeleknek, ukránoknak a campingező tábora, ahol szeméttelp alakult ki, ideje lenne annak érdekében tenni valamit, hogy az megszűnjön. Nem tudja, hogy ebből, hogyan lehet védő-erdő státuszt megvalósítani. Nem tudja kit zavarna, ha 60-80 m-re a 4-es uttól északi irányban olyan kereskedelmi tevékenységet telepítenének, amely a város megjelenését, illetve a városba érkezés kápcán felemelné, szolgáltatást is hoz, profitot is termel és beépül a város gazdasági életébe. Az eredeti elképzelés is ez volt, ezért kapták meg a területet, kereskedelmi tevékenység céljára. Környezetvédelmi szempontokra tekintettel kapták az elutasítást, ugyanakkor 50-100 méterre található az állami gazdaságnak a szarvasmarha telepe, a másik oldalon épült a benzinkut, előttük ismét benzinkut. Nyomatékkal mondta, hogy a város utolsó telkén miért ne kaphatnának olyan fejlődési lehetőséget, amelyik a város érdekeit is szolgálja, ha másként nem, adózás szempontjából.

Kérdést Kulics Sándorné, Dr.Joó Zoltán, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, Badics András, Dr.Szücs László, Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor és Pásztor Mihály válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, a városfejlesztési bizottság vizsgálja meg ismét - figyelembe véve az Autómechanika Rt. fejlesztési elképzeléseit - miként lehetne eleget tenni annak, hogy a védő-erdő szerep is megvalósuljon és ne károsodjon egy terület, amely ezáltal teljesen hasznavehetetlenül van az Rt-nek a tulajdonában, mert gyakorlatilag nem tud vele mit kezdeni. Valamilyen közbülső megoldást kellene találni, a védőerdőnek nem csupán az a feladata, hogy ott lezárja, hanem megfelelő mennyiségű fa legyen. Annak az erdősávnak van egy szélfogó szerepe, de nem az a szerepe a védőerdőnek, hanem oxigént biztosítson, a környezet levegőjét tisztítsa. Javasolta, hogy ne foglaljon állást a képviselőtestület az ügyben. Kimondhatja a testület azt is, hogy arra a területre soha nem enged semmit építeni, de ha egy területet fel lehet

használni fejlesztésre és van rá igény, ezek munkahelyteremtő beruházások is lennének, ezeket figyelembe kellene venni. Valamilyen megoldást kell találni, ezért javasolta, hogy a testület adja vissza a városfejlesztési bizottságnak, a hivatal és az Autómechanika képviselőjével együtt ismét tárgyalják meg.

Váradi Ferenc: egyetért Dr.Joó Zoltán képviselő javaslatával, ő maga is ezt szeretne volna elérni, hogy a városfejlesztési bizottság vizsgálja felül, a hivatal hozzon szempontokat, alternatívákat. A hivatal sem volt ebben a dologban teljesen feddhetetlen. A mezőgazdasági részleg úgy adott ki fakivágási engedélyt, hogy a főmérnök nem tudott róla. Előadó aláírásával mennek ki levelek, ez történt ebben az esetben is, ezt nem szabad gyakorlattá tenni.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki az elhangzott javaslatokkal egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy a városfejlesztési műszaki bizottság ismételten vizsgálja felül az Autómechanika Rt. kérelmét.

Sári Csaba: javasolta, hogy a mezőgazdasági bizottság külső tagjainak személyére vonatkozóan történjen döntés. A képviselő bizottsági tagok megválasztásra kerültek az előző ülésen. Erre vonatkozóan személyi javaslatukat tegyék meg a jelenlevők.

Ortő István: egyetért a javaslattal, de még belső tagokra is kellene javaslat.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a Piremon Kisvállalat témáját vegyék napirendre. Aki ezzel egyetért, szavazzon igennel.

A képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal felvette napirendre a Piremon Kisvállalat témáját.

Dr.Sóvágó László: a következő Dóró László képviselő ur azon javaslata, mely szerint vizsgálják meg a Deák Istvánné telekügyét, valamint hozzá kapcsolódva Simon Zsolt ügyét is kívánja együtt megvizsgálni. Ülés előtt több képviselő tudomást szerzett erről a javaslatáról, akik azt kérték, ha ez elfogadásra kerül, zárt ülésen történjen a megtárgyalása és végén az ülésnek, mert a Simon Zsolt személyiségi jogait senki nem kívánja megsérteni. Javasolta, hogy ez így történjen.

Badics András: Simon Zsolt nincs jelen az ülésen, szerinte nem célszerű zárt ülésen sem beszélni róla, amikor védekezni sem tud.

Dr.Sóvágó László: most csak abban kellene dönten, hogy kívánja-e napirendre venni a testület, vagy sem. Egyben arról is szavaznak, hogy zárt ülés legyen-e.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag a zárt ülésen kívánja ezt a napirendet tárgyalni.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért a Sári Csaba képviselő ur javaslatával?

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy döntött, hogy napirendre veszik a mezőgazdasági bizottság tagjainak kiegészítésére vonatkozó javaslatot.

- Városhi televízió működési szabályzata, felelős szerkesztő megbízása.

Dr.Sóvágó László: a jegyző ur arról tájékoztatta, hogy az elmúlt hét folyamán értesítette a két pályázót, hogy ma 18 órakor kerül sor ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására és ha kívánnak élni azzal a jogukkal, hogy megjelennek, ezt megtehetik. A két pályázó nem jelent meg.

Bejelentés érkezett hozzá, amiben Imre Ottó ur azt kéri, hogy ebben a témakörben kapjon szót.

Ki az, aki Imre Ottónak e napirend tárgyalása keretében egy alkalommal szót kíván adni?

Megállapította, hogy 15-en kívánnak szót adni, 1 képviselő nem, ennek alapján tehát egy alkalommal szót kap Imre Ottó három percben.

Technikai értelemben tette fel a kérdést, hogy először a szerkesztőről döntsenek, vagy a működési szabályzatát vitassák meg, vagy a kettőt együtt.

Ki az, aki azt javasolja, hogy először a főszerkesztő személyét döntsék el?

A testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy első lépésben kizárólag a szerkesztő személyével kíván foglalkozni.

Dr.Szücs László: a szeptemberi testületi ülésen hosszasan meddő vita folyt a szerkesztő személyével kapcsolatosan. Ennek a testületnek jogosítványa két hónapig sincs már. Szerinte teljesen felesleges, hogy szerkesztőt válasszanak. Azt javasolta, hogy a művelődési iroda vezetőjét bizzák meg, Mészáros urral együtt ugyanis a kezdet kezdetén van a televízió, ezt döntsék el az új testület. Ne foglalkozzon ezzel ez a testület, nincs értelme. Ez ügyrendi javaslata.

Dr.Sóvágó László: el tud egy olyan megoldást képzelni, hogy ne nyilvánítsák érvénytelenné, hanem a döntést el lehet halasztani, esetleg az új testület alakuló üléséig. Jogi értelemben lát más megoldást is, mint a pályázat érvénytelenné nyilvánítását. Nincs lerögzítve, hogy egy pályázatot mennyi időn belül kell elbírálni, befejezettnek nyilvánítani. Elvi lehetőségként vetette fel, hogy esetleg az új testület döntsön ebben a kérdésben és nem nyilvánítja befejezettnek, lezártnak a pályázatot.

Kérdést tett fel Dr.Joó Zoltán, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: az ügyrendi javaslatot szavazásra tette fel. Ki az, aki úgy dönt, hogy a televízióval kapcsolatos vitát fejezzék be?

A testület úgy döntött 11 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett, hogy a vitát befejezi.

Dr.Sóvágó László: említette, bár nem tervszerű, előre gondolt javaslata volt, megfontolható, tenni kell valamit, egyik javaslatként felvetette, határozzanak úgy, hogy az új testületre bizzák a főszerkesztő személyének kijelölését. Az átmeneti helyzet áthidalására kell megtenni a szükséges intézkedéseket. Határozzanak, mely szerint az új testület hatáskörébe utalják a főszerkesztő kinevezését. Ha van más javaslat, mérlegelhet a testület, hogy melyiket válassza. Van egy érvényes határozat, ami szerint addig nem indulnak meg a televíziós adások, amíg nincs felelős szerkesztője. Ha úgy döntenek, hogy elhalasztják a döntést, addig nincs televízió adás. Ennek szellemében megkérdezte, ki kíván újabb javaslatot tenni?

Mészáros Sándor: a testület korábban döntött határozottan, hogy a felelős szerkesztő megbízásáig a VG Rt. felel a televízió működéséért és mindenért. Ezt a határozatot javasolta visszavonni. Szeretné, ha ideiglenes jelleggel megbíznának valakit, vagy egy team-et, mint ahogy a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza. Az a legrosszabb megoldás, ha a technika bezárva van és nem működik a televízió. Nem arról volt szó, hogy a televízió ne működjön, hanem arról, hogy a felelős szerkesztő személyéről nem döntenek, az új testületre bizzák. Ez szerinte nem jelenti azt, hogy a televíziónak nem kell működni.

Dr.Sóvágó László: egy meglévő határozatot ugyanis hatályon kívül lehet helyezni, hogy azt konkrétan nem nevezik meg, de a testület utóbb vele ellentétesen foglal állást. A legutóbbi testületi döntés egyértelműen úgy szólt, hogy míg nincs felelős szerkesztője a televíziónak, és működési szabályzat, addig nem sugározhat. A működési szabályzatot azért hozták a testület elé, hogy mehesse a televízió. Elképzelhető, hogy május - júniusban született olyan határozat, amit Mészáros ur említett, viszont a testület legutóbbi állásfoglalása két feltételhez kötötte a televízió működését. Szerinte akkor járnak el korrektül, ha ennek szellemében teszik a javaslatot.

Mészáros Sándor: azt szeretné, ha ideiglenes szerkesztő megbízására sor kerülhetne, hogy a televízió működhessen.

Ortó István: javaslata, hogy az új testület válasszon végleges szerkesztőt.

Lehetőség szerint induljon be a tv-zés. Ha ideiglenes szerkesztőt választanának, ezt most különösen meg kellene tenni a választások előtt, hogy a testületből egyfajta kuratórium - ami kellő pártösszetételű és valóban tudja ellensúlyozni a politikai súlyarányokat - kerüljön megválasztásra, aki felügyeli és ellenőrzi a televízió működését ebben az átmeneti időszakban.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyvel foglalkozott az ügyrendi és igazgatási bizottság, elfogadásra javasolta a szabályzatot.

Csatlakozott Ortó István véleményéhez, a jogi bizottságnak is ez volt a véleménye.

Kulics Sándorné: tudomása szerint a jogi bizottság ebben a kérdésben nem foglalt állást. A városi televízió működési szabályzatáról állást foglalt, de az utóbbiról szó sem volt. Véleménye szerint az a tiszta helyzet, ha lesz felelős szerkesztő működjön a televízió, de egyébként nem. Ha ragaszkodik a VG Rt., hogy működjön a televízió, akkor válasszanak felelős szerkesztőt.

Dr.Szücs László: az oktatási, művelődési és sport iroda valamint a Városgazdálkodási Rt. közreműködésével működjön a televízió, ugyanis próbaadások vannak soron.

Badics András: ha ilyen aggályok vannak, legyen kísérleti adás, ami csak pártsemleges lehet, a technikát be kell üzemelni.

Sári Csaba: megfontolandóak, amik eddig elhangzottak.

Benne felvetődik, hogy lehet ugyan üzemelni, az üzemelés közben nagyon sok minden felvetődhet, ha nincs felelős szerkesztő. Erre már eddig is volt példa a kísérleti adások során. Amennyiben üzemeltetni kívánják, felelős szerkesztő kell, de mivel úgy döntöttek, hogy nem kívánnak felelős szerkesztővel foglalkozni, javasolta, addig ne működjön a televízió. Legyenek hüek az előző döntésükhöz.

Váradi Ferenc: azt javasolta, amit az előtte szólók, hogy ameddig nincs felelős szerkesztő, ne legyen televíziós adás.

Ortó István: maga részéről naivitásnak tartja, hogy ha lesz egy felelős szerkesztő, akkor minden simán megy és minden rendben lesz. Meggyőződése, ha megválasztanak egy főállású felelős szerkesztőt, akkor is lesz olyan igény, hogy mögé tegyenek egy 5 fős önkormányzati kuratóriumot.

Azzal, hogy két hónapig nem csinálnak semmit, nem működik a tv, nem hozzák létre a kuratóriumot, ezzel semmit nem oldottak meg. Különbséget nem lát abban, hogy két hónap múlva egy felelős szerkesztő és egy kuratórium, vagy most egy megbízott szerkesztő és kuratórium jöjjön létre. Nem érti, mi a kettő között a különbség. Egy felelős szerkesztőtől sem lehet igazán úgy számonkérni a dolgokat, ahogy jelenleg téves elképzelésekben van az emberekben. Semmivel nem lehet többet számonkérni tőle, mint egy megbízott szerkesztőtől. A megbízott felelős szerkesztő is ugyan olyan felelősséggel tartozik, mint egy rendesen kinevezett felelős szerkesztő.

Dr. Joó Zoltán: nagyon megfontolásra ajánlott a testületnek, hogy ne okozzon kellemetlenséget olyan személynek, akit két hónapra megválaszt.

Nem két hónapra szánná a testület a felelős szerkesztőt, de biztos benne, - mivel olyan fajsúlyú kérdésről van szó -, mint a város életében a politikai tényező egyik jelentős eszközéről, a városi televízióról - hogy a következő testület elsőik között fog újra tárgyalni, mind a szervezeti működési szabályzatát, mind a felelős szerkesztő személyének kérdését. Elengedhetetlen, az a testület, amikor letisztázódik, hogy milyen politikai összetételű testület lesz, milyen súlyt képviselnek benne politikai irányzatok, akkor ő akarja, aki ott domináns lesz, meghatározni. A felelős szerkesztő személyét kellene megvédeni attól, hogy döntés szülessen, és esetleg három hónap múlva azt mondják, hogy nem alkalmas. Szerencsésebbnek tartaná, ha ezt a kérdést áttennék arra az időszakra, amikor az új testület feláll és akkor tárgyalná meg.

Hozzászólása végén kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Sári Csaba: azt javasolja, ne működjön a televízió.

Ha a technikának jobb ha mozog, üzemben van tartva, akkor maximum monoszkópot, reklámot és játékfilmet sugároz. Két hónapról van szó.

Kulics Sándorné: nem érti, miért nem kell felelős szerkesztőt most választani. Vélemnye szerint nem indok, hogy a következő testületnek tegyenek egy gesztust. Szakmai bizottságot irtak ki, amit egy szakmai bizottság felülbírált. Végre - a bizottság történetében először - egyhangulag döntött a felelős szerkesztő személyéről. Szakembert akartak választani, olyat, aki ért a televíziózáshoz és beindít a városban egy jó televíziót. Meggyőződése, hogy Hajdu István alkalmas erre a feladatra. Nem tartja helyesnek, hogy előre feltételezzenek dolgokat és a döntést rábizzák a következő testületre. Utoljára tegyék meg azt a gesztust, hogy ezt az embert válasszák meg felelős fő-szerkesztőnek, hogy beindulhasson az adás. Kiírtak egy pályázatot találtak egy jó szakembert, az oktatási bizottságban egyöntetű volt a vélemény, hogy ez az ember megfelelő, kinek az érdeke, hogy most egy ideiglenes főszerkesztőt bizzanak meg. Miért nem lehet kinevezni a felelős főszerkesztőt, aki szakember? Nem tud egyetérteni és ezt az álláspontot nem tudja elfogadni.

Dóró László: többször, több időt töltöttek a főszerkesztő személyére vonatkozó javaslattal. A pályázó főszerkesztő helyébe nem vállalná a megbízatást, mert lehetséges, hogy az új testület ugys leváltja.

Elhangoztak javaslatok, hogy a következő egy-két hónapban milyen adást sugározzon a helyi televízió. Nem tartja szerencsésnek, mert a városlakók annak alapján ítélik meg a televízió adást, és nem fog népszerűségnek örüdeni. Az javasolta, ne indítsák be az adást, várják meg a két hónapot, bízzák az új testületre.

Váradi Ferenc: maximálisan nem ért egyet azzal, hogy monosz-kópot, gyermekműsort közvetítsen a városi televízió kizárólag, vagy legyen televíziós adás, vagy nem. Javasolta, hogy ne két hónapra válasszanak felelős szerkesztőt, hanem háromra, mert ha feláll az új testület, nem az lesz az első dolga, hogy vizsgálja, alkalmas a felelős szerkesztő, vagy sem. Legyen egy bizonyos felkészülési idő, január 31-én járjon le a felelős szerkesztőnek a megbízatása és akkor az új testület vagy meghosszabbítja a szerződést, vagy megköszöni az addigi ténykedést.

Dr. Joó Zoltán: az javasolta, hogy ne tépődjének ezen a témán, mert elképzelhetetlennek tartja, hogy a jelenlévő 15 személytől 14 igen szavazatot össze lehet hozni. Tegyük fel szavazásra, és nincs mit tovább tárgyalni a dologról.

Sári Csaba: ügyrendi javaslata, mivel a testület úgy foglalt állást, hogy nem kíván felelős szerkesztőt állítani, addig nyilvánvaló, hogy addig a televízió nem működhet, a vitát fejezzék be, vegyék le ezt a témát napirendről.

Imre Ottó: az alapító által létrehozott városi televízió csak akkor fogja tudni ellátni feladatát, ha a kezdeti időszakban nem hagyják magára. A testület döntése nagyban hozzájárul ahhoz, hogy az indulás sikeres legyen. A testület által megválasztott felelős szerkesztő fogja megoldatni az elképzeléseket, egyáltalán nem mindegy, hogy hogyan. Az elképzelések nem biztos, hogy funkcionálni fognak a gyakorlatban is.

Erre majd a illetékesek, a műsor nézői, a város lakossága fog majd reagálni. Köztük lesznek szakértők, hozzáértők, akik alkalom adtán felhívják az illetékesek figyelmét a szabálytalanságokra. Ezek pedig szankciókkal fognak járni. Ez célszerű megelőzni. Ha egy jogilag még nem működtethető városi televízió már a kezdet kezdetén szabálytalanságot követett el, ne csodálkozzanak azon, ha az illetékesek erre felfigyelnek és az illetékesek jobban odafigyelnek munkájukra. Súlyosabb esetben az engedély bevonása is bekövetkezhet. A médiával nem lehet "kalózkodni", majdnem fegyver a hozzáértők kezében. A választások idején különösen veszélyes lehet. Mielőtt a képviselőtestület eldönti a felelős szerkesztő személyét, jól gondolják át az eddigi elgondolásokat, helyes volt-e, nem befolyásolták-e valakik?

A határozatokban megfogalmazottak akkor érnek valamit, ha azok hozzáértő kezekbe kerülnek. Jó lenne, ha a megválasztott

felelős szerkesztő nyilatkozza, hogy ebben a témakörben mennyi időt töltött el és milyen munkálatokat végzett idáig. Minden kezdet nehéz, sok függ attól, hogy milyen a hozzáállás és a támogatás. Felügyelő és ellenőrző bizottság létrehozása feltétlenül szükséges lesz. Több szempontot kell figyelembe venni a néző szemével. Figyelembe kell venni a szerkesztési hibákat, az egyoldalú félre huzásokat úgy politikailag, mint szakmailag. Ezen a területen nagyon könnyű hibázni. A műsort nemcsak nézni, hanem látni is kell. Kíváncos, hogy a felügyelő bizottság vezetője legyen járatos a rádiózásban, a televíziózás berkeiben is, mert szakmai véleménye, a bizottsági tagok meglátásainak, észrevételeinek ismeretében sokat segíthet a stúdió munkájában. Jó lenne, ha megtalálná a képviselőtestület annak a lehetőségét, hogy kezdetben hajduszoboszlói lakos legyen a felelős szerkesztő, ha meghatározott ideig is. Két-három tagú szerkesztő bizottságot is el lehet képzelni, hozzáértő személyek bevonásával, akik ellátnák a felelős szerkesztői munkát. Az eddigi tapasztalatok alapján tette meg hozzászólását.

Mészáros Sándor: mindenképpen a televízió beindítása mellett voksol, egyetért az Imre Ottó által elmondottakkal, hogy hajduszoboszlói helyi érdekeltségű felelős szerkesztőt nevezzen ki a testület, vagy végleges, vagy ideiglenes jelleggel. Azt kell tudomásul venni, hogy a befektetett technikai eszközök fele a VG Rt-é, fele az önkormányzaté. Ha nem üzemel a televízió veszteséget okoz mindenképpen, nem biztos, hogy ezt a veszteséget meg tudják-e magyarázni a későbbiekben az új testületnek és hogyan fogják ezt fogadni. Azt szeretné, ha a televízió működne, olyan módszerrel működne, ahogy azt Imre Ottó elmondta. Az eddig ott dolgozó emberek azon dolgoztak, amit eddig leadtak politikamentesen adták le és a város összképéből tették. Ezek az emberek eddig sokat tettek azért, hogy valami legyen a városi televízióból. Azzal járatják le őket, ha nem működtetik és nem dolgozik ez a technika. Hajdu és Szabados ur szakmai hozzáértését elismeri. Az általuk beterjesztett működési szabályzatba olyan dolgokat fogalmaztak meg, amely egészében nem teljesíthető. Nem ért egyet az általuk előterjesztett szervezeti és működési szabályzattal, csak a jegyző ur által beadott utolsó két lappal, amit az ügyrendi és igazgatási bizottság is tárgyalt. Őket emiatt nem javasolja a testületnek elfogadásra, a helyi televíziósok mellé áll véleményével.

Váradi Ferenc: ismételten elmondta, hogy azzal járatnák le a városi televíziót, ha környezet-idegen műsorok jelennének meg. Ha esetleg valakit hozzászólásában megbántott volna, elnézést kér, nem volt szándékában.

Sári Csaba: a testületnek van egy határozata és ezt a határozatot Mészáros ur kívánta, hogy más irányban befolyásolják. Arra tett ügyrendi javaslatot, hogy tartsanak ki a határozat mellett, akkor nincs miről vitatkozni, vegyék le a napirendről, fejezzék be a vitát.

Dr.Sóvágó László: az az érvényes határozat van, hogy a felelős szerkesztő személyével nem kívánnak foglalkozni. Ennek a függő jogi helyzetnek a megoldása érdekében azt javasolta, hogy a testület mondja ki, a felelős szerkesztő kinevezését az új testületre bizzák, vagy mondják ki, hogy zárják le a pályázatot, vagy eredménytelen a pályázat, mert nem lehet, hogy egy függő helyzetet teremtenek. Személy szerint azt javasolta, hogy bizzák az új testületre a felelős szerkesztő megválasztását.

A képviselők között kötetlen beszélgetés alakult ki, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr. Sóvágó László: természetes állapotnak tekintette, hogy a testület lezárta a vitát, nincs felelős szerkesztő, következésképpen addig nem működik a televízió. A következő lépcső szerint a pályázattal történjen valami. Ha azt javasolja a testület, hogy pályázatot is zárják le, akkor a vitát befejezettnek lehet nyilvánítani. A pályázattal kapcsolatosan lehet pusztán javaslatot tenni. Ő változatlanul azt javasolja, bizzák az új testületre.

Kulics Sándorné: az a javaslata, amit korábban is elmondott, szavazzanak megegyeszer a felelős szerkesztő kinevezéséről. Biztos benne, hogy a 14 szavazat nem jön össze, de mégis szavazást javasolt.

Dr.Sóvágó László: aki azt mondja, hogy most foglalkozzanak a felelős szerkesztő személyével, az az igen gombot nyomja meg.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Katona Tiborné, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 2 nem szavazattal /Dóró László, Ortó István/, 5 tartózkodás mellett /Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László/ úgy döntött, hogy a testület nem kíván újra foglalkozni a témával.

Dr.Sóvágó László: azt javasolta, hogy bizzák az új testületre a döntést, Kulicsné képviselő azt javasolta, hogy nyilvánítsák eredménytelennek a pályázatot. Aki igennel szavaz, azt jelenti, hogy az új testületre bizzák, aki nemmel szavaz, az eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint nem volt eredménytelen a pályázat, nem mondhatják ki. Sok pályázat érkezett, eredményesek voltak.

Dr.Sóvágó László: úgy érti az eredménytelenséget, hogy nincs főszerkesztő választva.

Több alkalommal nem kapta meg a szükséges szavazatot, emiatt lezárták a pályázatot. Megismételte a javaslatát a szavazásra vonatkozóan.

Több képviselő közbeszólása alapján elhangzott, hogy három szavazás legyen.

Dr.Sóvágyó László: a három javaslat sorrendben a következő:

Először arról szavazzanak, hogy az új testület dönt.

Másodszor arról, hogy érvénytelennek nyilvánítják a pályázatot, harmadszor arról, hogy ideiglenes főszerkesztőről döntsenek.

Szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselőtestület úgy döntött 9 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással, hogy a következő testületre bizza a döntést.

Következésképpen arról is döntött, hogy majd akkor indul be a televízió, addig semmilyen műsorsugárzás nincs.

Ki az, aki amellettt dönt, hogy főszerkesztőt válasszanak?

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 4 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület úgy döntött, hogy megbízott főszerkesztőt nem kíván választani.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

125/1994. /X.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a városi TV. működési szabályzata és felelős szerkesztői megbízása ügyében a döntést a következő ciklus képviselőtestületére bizza.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Szociális lakások elosztása.

Dr.Kovács Zoltán: a Papp István utcán 12 új szociális lakás épült. Ezek bérllőinek kijelölésére tett javaslatot.

Szóbeli kiegészítésképpen elmondta, hogy milyen szempontok alapján készítették el javaslatukat.

Abból indultak ki és a testületnek egy alapvető szempontja, hogy a város szívébenlévő nyomornegyedeket meg kell szüntetni, - a Daru zug, a Szilvákajja 44, 46, illetve a Gólya zug -.

Ezek a területek egyrészt a város szegényfoltjai, másrészt olyan értékes területek, amelyeket ha értékesítenek, a városnak komoly bevétele származik. Kiindulási pontjuk ez volt, hogy ezeket a lakásokat kell kiüríteni, az ott lakókat minden esetben nem lehet átirányítani ezekbe a lakásokba.

A bizottság úgy döntött, hogy többszörös cseréket hajtt végre és felméri a város szociális lakásban lakóit, azok körülményeit, életmódját és olyan embereknek ajánlja fel a lakásokat, akiktől nem kell félni, hogy fél év alatt tönkreteszik, és a fizetési moráljuk is jó, és akik ebbe a cserébe bele mennek.

A közelmúltban 40-50 családot látogattak meg a helyszínen. Az írásos anyagban 7 család szerepel, ehhez jelenleg kettőt terjeszt elő, tehát 9 családra tennének most javaslatot. Több családdal jelenleg folyamatban vannak a tárgyalások. Kérte a képviselőtestulettől, hogy a későbbiekben folyamatosan megtehessék javaslataikat a még üres lakások lakóira vonatkozóan.

Törekvés az volt, hogy csak önkormányzati lakásban lakók kerüljenek ki, hogy lakás szabaduljon fel, ahova a már említett lakásokból tudnak lakókat kiköltöztetni.

ö.zv.Szabó Ferencné és unokája Balla Judit Gábor Á. u. 6. sz. alatt 1 szobás, komfort nélküli 30 m²-es lakásban lakik. Ez egy különálló ház, bárkit költöztetnek helyére, a környezetét nem fogja zavarni.

id.Komódi József és felesége Rákóczi u. 177. sz. alatt két szobás, komfort nélküli lakásban lakik, ehelyett javasolják a Papp I. utcai lakások közül az egyiket.

Az írásban leadott 7-hez még ez lenne a javaslatuk, kérnék, hogy ezeket a családokat is jelölje ki a képviselőtestület.

Ezeket a lakásokat úgy építették a Papp I. utcán, hogy tetőtér-beépítési lehetőség is van, szerkezetileg úgy van kialakítva.

Felül a nyílászárók be is vannak rakva, beépítve nincs a tetőtér. Annak idején úgy lettek tájékoztatva, hogy ezt a lakók beépíthetik a lakókat ennek megfelelően ők így tájékoztatták. E héten a hivatal néhány illetékese, ebbe sajnálatos módon a szociális iroda vezetője nem volt benne, - neki nem szóltak - megbeszélést tartott, ahol úgy döntöttek, hogy a lakók nem építhetik be, ugyanakkor más alternatívát nem javasoltak. Több százezer forintot költöttek arra, hogy a tetőtér szerkezetileg beépíthető legyen, nyílászárókat elhelyezték, ugyanakkor mégsem beépíthető, mert úgy foglaltak állást.

Kérte a képviselőtestületet, utasítsa a hivatalt, hogy záros határidőn belül - február 28-ig - dolgozza ki és hozza a testület elé ennek az összes jogi, műszaki és egyéb feltételeit, hogy hogyan lehetséges. Ez egy adott helyzet, jelenlegi értéke a lakásnak 1,6 ezer forint, ilyen drága lakást építeni nem szabad ebben az inséges időszakban. A rendelkezésre álló összegből sokkal több és sokkal egyszerűbb lakást kellett volna építeni. A helyzet adott, nem engedhetik meg maguknak, hogy többszáz ezer forint beépítése után a tetőtér beépítetlenül maradjon, ne lehessen vele kezdeni semmit.

Kérte, hogy a képviselőtestület fogadja el a kilenc családra vonatkozó javaslatot, a további három bérlőre hoznak javaslatot a tárgyalásoktól függően. Másik része a javaslatának, hogy a hivatalt utasítja a testület arra, hogy február 28-ig tegye meg javaslatát a tetőtér beépítési lehetőségre.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, Kulics Sándorné, Dóró László tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Sári Csaba: érti a bizottság szándékát, hogy új lakásokat építettek, nem mindegy, hogy kit költöztetnek bele.

Tulajdonképpen minőségi cserékbe fáradoznak. Meggyőződése, hogy körültekintően végezték munkájukat, a 9 család elhelyezésével egyetért. A tetőtér beépítésével kapcsolatban vigyázzon a bizottság, hogy többgyermekes családok elhelyezésére kerüljön sor.

Arra is vigyázni kell, hogy a lakás megmaradjon a városnak, és a költséget, amit bele fektetnek, ha kiköltöznek, ne tudják a várossal szemben érvényesíteni. Ugy kell megkötni a szerződést, hogy beépíthetik, ott lakhatnak, használhatják, de a költségeket kiköltözés esetén nem tudják az önkormányzattal szemben foganatosítani.

Dr.Zemó Anna: véleménye szerint ha a szociális lakások tetőterét beépítené a város, 5-6 fős családok számára kivánná lakhatóvá tenni, több száz ezer forintba kerülne. Nem szabad lezárni az adott lehetőséget azzal, hogy nem engedélyezik annak beépítését, nézni kell az alternatívákat. Keresni kellett azokat a családokat, akik erre a területre kiköltöztek, idős emberek zömében, a városközponthoz ragaszkodnak. Bizottságon belül is felvetődött, hogy szüksége van a városnak szociális lakásra, de nem ilyen bérlakásra, amilyen most épült. Tul drága ez a városnak. Felvetődött a bizottságban, igaz kisebbségi vélemény volt, hogy a város egyes helyein lévő szolgálati lakások sokkal rosszabb állapotban vannak. Azok a pedagógusok, akik ilyenekben laknak, szívesen kimennének a korszerű, új lakásba lakni. Meg kellene ezt az alternatívát is vizsgálni, nem lehet-e cserélni, átminősíteni szolgálati lakásokká és akkor megváltozna a jogi helyzet. Ezek meghatározott időre lennének kiutalva, megfelelő lakbérfizetés mellett, másként lehetne beépíteni, a városnak vissza hozna valamennyit a plusz költségből. Felmérést kellene végezni, hogy akik jelenleg szolgálati lakásban laknak, mennének-e oda szívesen.

Dr.Kovács Zoltán: a szolgálati lakások a városban általában iskolák területén vannak. Attól nem lehet eltekinteni, hogy a belvárosi "nyomornegyedeket" ne számolják fel. Nem lehet ezeket a lakókat az iskolák területére betenni. Logikus, amit a képviselő asszony javasol, csak az adottságok olyan, amelyek miatt nem kivitelezhető.

Dr.Joó Zoltán: a jelentés úgy fogalmaz, hogy a még hiányzó 5 család kijelölésére testületi ülésen teszik meg a javaslatot. Ez egy olyan súlyú kérdés, amely testületi hatáskör, első hallásra nem lehet dönteni sorsuk felől. Azt kérte, hogy előre kapják meg a testületi tagok a bizottsági javaslatot, hogy a testületi döntést vád ne érhesse.

A szóban előterjesztett két család esetében nem tud dönteni, szuverén joga, hogy ezt a részt úgy tekintse, ami a Szervezeti Működési Szabályzatban meghatározottaktól eltérően lett előterjesztve.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a népjóléti bizottság munkáját megköszönte, amelyet a szociális lakás kiutalása során végzett. Ő maga nem folyt bele olyan mélységekig ennek az előkészítésébe, de tudja, hogy milyen nagy munkát öltek bele. Nagyon precízen előkészítették az érintett családoknak a kiköltöztetésre való lehetőségét. Mindenkinek joga nem megszavazni az előterjesztett listát, de özv.Szabó Ferencné és a Komódi házaspár esetében is elmondta a bizottság elnöke elmondta, hogy milyen családokról van szó. A Daru zugnak a kiköltöztetését a megüresedet vagy megüresedendő lakásokba akkor látná biztosítottak, ha a képviselőtestület kimondaná a Daru zugnak a lebontását határozattal. Akkor nem életveszélyessé kellene nyilvánítani, hanem a testületi határozat értelmében lenne a hivatal kezében egy kikényszeríthető lehetőség, hogy onnan ki kell költözni. Másként az ott lakókat soha nem lehet onnan kiköltöztetni.

Olyan igényekkel lépnek fel az ott lakók, hogy minimum három szobás lakást kérnek az egész család részére, vagy háromszor egy szobás lakást igényelnek. Az a véleménye, hogy az általa javasoltakat most mondja ki a testület.

Nagyné Kézi Éva: az előterjesztésben is benne van, hogy ezek a bérlők határozatlan idejű bérleti jogviszossnyal rendelkeznek jelenleg is. Az egyik fő szempont ez volt, nagyon sok szempontot kellett figyelembe venni és ezért volt nehéz a döntés, ezért nincs itt a 12 család, csak 9. Kérte a képviselőket, gondolják végig a szóban előterjesztett két családot is és szavazzák meg - tiszteletben tartva Joó képviselő véleményét -.

Dr.Kovács Zoltán: határozott idejű bérlőkijelölésű bérlővel nem tárgyaltak, határozatlan idejű bérlőkijelölési joggal rendelkezők részére lettek az új lakások kiutalva, tehát semmiféle több joghoz nem jutottak.

Korábban elmondta, hogy milyen elvek alapján döntötték el a lakáskiutalásokat, a szóban előterjesztett két személy esetében is ezek az elvek érvényesültek. Miután ez egy folyamatos munka volt és folyamatos tárgyalásokat igényelt, az említett személyektől addig nem kaptak választ, ameddig az írásos anyagot le kellett adni. Nyilvánvaló, hogy az ő beleegyezésük nélkül nem készülhetett el az előterjesztés. Joó képviselő ur ezt vagy elhiszini, vagy nem, ez az ő szuverén joga, a többi képviselő társát kérte, hogy ezt fogadja el, semmiféle megkülönböztetést nem tettek.

Kulics Sándorné: ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak, zárják le a vitát.

Dr.Sóvágó László: a vitát lezárta. Legalább két részletben kell szavazni, mert a Joó képviselő ur fenntartásait hangoztatta. Az írásban kiküldöttekről szavaznának először, utána a szóban elmondottokról.

Ki az, akinek kifogása van, hogy ilyen formában történjen a szavazás?

A szavazás módjára vonatkozó javaslattal a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki az írásban kiküldött anyagban feltüntetett személyek lakáscseréjével egyetért?

Megállapította, hogy 13 igen, 1 nem szavazattal a képviselőtestület az előterjesztést elfogadta.

A két szóban előterjesztett özv.Szabó Ferencné és Komódi József esetében ki az, aki a két család lakáscseréjével egyetért?

Megállapította, hogy 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a képviselőtestület hozzájárult a két család lakáscseréjéhez is.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a hivatal vizsgálja meg a tetőtér beépítésének lehetőségét és február 28-ig tegyen a képviselőtestületnek előterjesztést?

Megállapította, hogy a képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért azzal, hogy a Daru zug 4. sz. alatti ingatlan bontását rendelje el a testület?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett a Daru zug 4. sz. alatti ingatlan bontásával.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

126/1994. /X.20./ Képviselőtestületi határozat.

1./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajduszoboszló, Papp István utcán megépített önkormányzati bérlakásokra bérlőként jelöli

- Patkós Lajosné Csontos u. 30. sz.,
 - Komódi József Mátyás király sétány 4.sz.,
 - Molnár Géza Csontos u. 30. sz.,
 - Bakó István Szabó L. zug 3.sz.,
 - Orsós László Gábor Á. u. 32. sz.,
 - Ádám Lászlóné Szilfákalja 44. sz.,
 - özv.Kovács Gyuláné Daru zug 4. sz.,
 - özv.Szabó Ferencné Gábor Á. u. 6.sz.,
 - id.Komódi József Rákóczi u. 177.sz.
- alatti lakosokat.

Utasítja a jegyzőt, hogy a kijelölt bérlőkkel a bérleti szerződést meghatározatlan időre kösse meg.

Felelős: jegyző

Határidő: 1994. november 30.

- 2./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a tetőtér beépítés jogi, műszaki feltételeit vizsgálja meg és javaslatát terjessze a testület elé.

Határidő: 1995. február 28.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

- 3./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete elrendeli a Daru zug 4. sz. alatti ingatlan bontását.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Dr.Sóvágó László: az idő előrehaladottsága miatt javasolta, szavazzon a testület abban, hogy szünet után folytatódjék az ülés, vagy a következő héten csütörtökön 16 órai kezdettel folytassák.

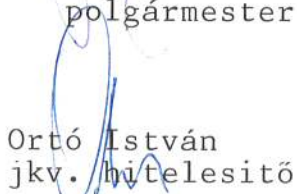
A szavazás eredménye alapján megállapította, - 10 igen, 5 nem szavazat - hogy a testületi ülést november 27-én 16 órakor folytatják.

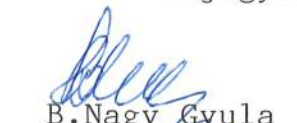
A képviselőtestület ülése 20,45 órakor abba maradt.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Farkasné dr.Ungvári Ilona
aljegyző


Ortó István
jkv. hitelesítő


B.Nagy Gyula
jkv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1994. október 27-én 16 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Dr.Kovács Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Cs.Nagy Zoltán, Váradi Ferenc, Tóth Lajos, Dóró László, Dr.Szücs László, B.Nagy Gyula, Ortó István, Dr.Joó Zoltán, Kabai Nagy Lajos, Stach Ferenc, Sári Csaba képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Nagyné Kézi Éva népjóléti és szociális irodavezető, Gubányi István főelőadó, érdeklődő állampolgárok, Simon Zsolt vagyonmenedzser.

Késve érkezett a testületi ülésre Dr.Joó Zoltán 17,00 órakor, Kabay Nagy Lajos 17,30 órakor, Stach Ferenc 17,45 órakor, Sári Csaba 18,10 órakor.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a testületi ülés határozatképes. Mivel nincs minden képviselő jelen, kérte a testület felhatalmazását, hogy annak megfelelően vezethesse az ülést, azokkal a napirendekkel, amelyeknek döntéséhez nem szükséges a teljes létszám. Javasolta, hogy az egyszerű többséget igénylő, szociális ügyeket tárgyalják elsőként.

Dr.Kovács Zoltán: elsőként vissza nem térítendő lakásépítési hitel méltányosságból történő elengedését tárgyalják. Részletesen le van írva az előterjesztés, még a tanácsi időben nyújtott támogatásról van szó, amikor fele részben visszatérítendő fele részben vissza nem térítendő támogatásként kapták az igénylő. Miután elidegenítésre került az ingatlan, vissza kell követelni a nyújtott támogatást. A jogi bizottság véleménye szerint sem volt egyértelmű, hogy jelen esetben csak a visszatérítendő hitelt, vagy a vissza nem térítendő hitelt is lehet követelni. A jogi bizottság úgy foglalt állást, hogy ha lakásépítésre, vagy vásárlásra fordították az összeget, akkor ne kelljen a vissza nem térítendő fizetni. Nem volt ugyan egyértelmű a helyzet, de szociális helyzetüket vizsgálva figyelembe vették azt, hogy valamilyen mulasztásból eredően a földhivatal nem jegyezte be a jelzálogjogot, a kölcsönt felvevő önként jelezte ezt a helyzetet. Ezt is figyelembe véve javasolta a népjóléti bizottság, hogy a vissza nem térítendő támogatást engedje el a képviselőtestület, a kamatmentes hitelt viszont egyösszegben fizessék vissza.

A másik előterjesztés átmeneti segélyre vonatkozik. Nevezett korábban kapott segélyt, felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy szociális helyzete nem indokolja újabb segély folyósítását. Többféle támogatásban részesül, téli időszakban, amikor indokolt lesz a támogatás, a népjóléti bizottság nem zárkózik el a segély folyósításától.

A következő eset egy közgyógyellátási kérelem, ami a helyi rendelet szerint nem adható ugyan meg, de az összes körülményt figyelembe véve, illetve nevezett egészségi állapotát tekintve javasolta a bizottság, hogy tekintsen el a helyi rendeletről a képviselőtestület és adja meg a közgyógyellátását.

Kérdést Váradi Ferenc, Dóró László, Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán, Dr.Sóvágyó László válaszolt.

Váradi Ferenc: mivel ügyvédi letétbe van helyezve a pénz, szeretné, ha a kamatját is a hivatal kapná meg és nem az ügyvéd. Tisztességtelennek tartja, hogy hosszú ideig beteszik az OTP-be és utána a tőkét visszafizetik, a kamatot meg zsebre vágják az ügyvédek.

Dr.Sóvágyó László: szavazzon a testület először a vissza nem térítendő lakásépítési hitel méltányosságból történő elengedésére azzal a kiegészítéssel, hogy egyösszegben köteles visszatéríteni nevezett a visszatérítendő hitel hátralévő részét.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

Az átmeneti segély, illetve a közgyógyellátási jogosultságra vonatkozó előterjesztést szavazásra bocsátotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta az előterjesztéseket.

A képviselőtestület az alábbi határozatokat hozta:

127/1994. /X.27./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete
Bodnár Józsefné Hajdusoboszló, Hamvas u.
12. sz. alatti lakos által 1990. március 28.
napján kelt kölcsönszerződéssel felvett
60.000 Ft.összegü vissza nem térítendő
lakásépítési támogatást méltányosságból,
nevezett anyagi és szociális helyzetére való
tekintettel elengedi, egyben kötelezi a vissza-
térítendő hitel fenálló tartozásának egyösszeg-
ben történő visszafizetésére.

Utasítja az aljegyzőt az érdekelt határozattal történő értesítésére.

Határidő: október 20.

Felelős: aljegyző

- 2./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Elek Lukács Lajosné Hajduszoboszló, Dózsa Gy.
u. 2/a. sz. alatti lakos átmeneti segély
ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt
határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

- 3./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Tóth Lajosné Hajduszoboszló, Dózsa Gy. u. 7/b.
sz. alatti lakos közgyógyellátásra való
jogosultsága méltányosságból történő megállapi-
tásával egyetért.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt
határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

- Tájékoztató a két képviselőtestületi ülés közötti időszak
fontosabb eseményeiről, a polgármester és a hivatal tevékeny-
ségéről.

Kérdést tett fel Dr.Szücs László, Cs.Nagy Zoltán tett fel,
melyre Dr.Sóvágó László és Ortó István válaszolt.

A képviselőtestület a tájékoztatót tudomásul vette.

- Képviselőtestületi munkaterv-javaslat a ciklus hátralevő
időszakára.

Dr.Sóvágó László: amikor az anyag ki lett osztva, nem volt
kitűzve az önkormányzati választások időpontja, ami december
11. Javasolta, hogy három ülés legyen még; a következő ülést
november 10-én kellene megtartani, illetve november 17-én.
Ez lenne a két érdemi ülés és november 24-én pedig egy köz-
meghallgatást tartanának és ezt követően egy baráti vacsora
ötletét vetették fel többen. A legfontosabb napirend a négy éves
munka értékelése lenne, a másik napirend a jövő évi költség-
vetés koncepciója. Ezzel kapcsolatban saját véleménye az, hogy
hiába van törvényi kötelezettség, nem biztos, hogy ezt erőltetni
kell, a parlament is törvényt fog szegni, ugyanis rég be kellett
volna terjeszteni a kormánynak a költségvetés tervezetét, nem
történt meg. Ennek a képviselőtestületnek kár lenne ezt szorgalmazni
mert véleménye szerint az új testület újra áttekinti a helyzetet.

Vannak egyéb olyan elmaradott dolgok, - AFIT, Szolgáltató Ház melletti ut egyirányúsítása, stb -, amelyeket le kelle zárni.

Ortó István: az előkészítő munkának a beindításában szerinte ennek a testületnek állást kell foglalni, a pénzügyi bizottság az elkövetkező héten foglalkozik ezzel. Az előkészítő munkának el kell indulni, hogy ne a körmére égetten és tulajdonképpen semmit nem kapva vegye át a következő testület.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy első napirendként a négy éves munkáról szóló beszámolót, másodikként a költségvetést tárgyalják meg.

Kulics Sándorné: becsületből következik, hogy a jövő évi költségvetés előkészítésébe bele kellene kezdeni ennek a testületnek. Az oktatási koncepciónak is rég el kellett volna készülnie.

Dr.Vincze Ferenc: ami anyag szeptember 7.-ei dátummal ki lett küldve, abban 12 napirend megtárgyalása volt javasolva. Ebből valószínű 9-et elő fognak terjeszteni, ez nem kevés sem a testületnek, sem a hivatalnak. Felsorolta azokat az előterjesztéseket, amelyek már elkészültek, bizottsági tárgyalásra várnak. Javaslatára szerint tisztességesen kell lezárni a ciklust, amiben döntés szükséges, dönteni kell, mert az újonnan felálló testületnek nem lesz ideje időben lépni. Az a véleménye, ha koncepció nem lesz, nem lesz költségvetés. A felhatalmazást meg kell adni és meg kell lépni a szükséges lépéseket. A költségvetés készítése nagy feladatot fog jelenteni.

Az oktatási koncepció egy éve készül, nem rajtuk múlik, intézmény testületi ütemezésen is múlik és szakmai, lakossági vitákon. Testület elé kerülhetne, de szakmai, lakossági vitákra idő már nincs. Az oktatási koncepciót érintő leglényegesebb kérdéseket készítik elő. A költségvetési koncepcióban adott felhatalmazással meg lesz az oktatási, idegenforgalmi, művelődési, sport koncepció a jövőre kell, hogy maradjon, nincs idő megszervezni ezeknek a szakmai vitáját, enélkül nem tisztességes testület elé hozni.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy két érdemi ülésnap legyen; november 10, 17., közmeghallgatás 24-én.
Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért?

Megállapította, hogy 11 képviselő egyetértett két érdemi ülés tartásával, 2 képviselő nem.

Dr.Sóvágó László: javaslatot kért a képviselőktől az ülések kezdő időpontjára vonatkozóan.

Cs.Nagy Zoltán: 15 órát javasolt.

Kulics Sándorné: 13 órakor javasolta a kezdést.

Váradi Ferenc: 17 órai kezdést javasolt.

Dr.Sóvágó László: a javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a testületi ülések kezdő időpontja a következő két ülés esetében 15 óra.

Dr.Szücs László: javasolta megszavazni az ülések befejezési időpontját is.

Dr.Vincze Ferenc: az ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni, reprodukálni kell, nincs értelme a szavazgatásoknak, mert kezelhetetlenné válnak a jegyzőkönyvek.

Dr.Sóvágó László: szavaztak, - akár van a jegyző ur szerint értelme, akár nem - döntött a testület. Elhangzott egy javaslat, mely szerint nincs meghatározva, hogy az adott napon meddig ülésezzenek.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hallgassák meg a jegyző ur véleményét.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, döntsön a testület belátása szerint. Nincs értelme tartani, - csak nem mondhatja ki. Nem ezen mulik, azt kérte, hogy tisztességes ciklusbefejezése legyen, ez a képviselőtestületnek ugyanugy érdeke, mint a hivatalnak és a polgármester urnak. Ne legyen az most eldöntve, hogy 15 órakor kezdődik és 15,30 órakor befejeződik, 12 képviselő jelenlétében, mert a kis többséggel eldöntik, és a nagy többség ugysem tartja be. A hivatal elő fogja terjesztetni az anyagokat, ezek egy részének előterjesztője a polgármester ur, ő egy sajátos helyzetben van, ha ő nem terjeszti elő, akkor is elő fogják terjesztetni, az már a képviselőtestületen mulik, hogy hány óra alatt, milyen ütemezéssel tárgyalja. Többször próbálták a korai kezdést, soha nem jött be.

Dr.Sóvágó László: az a véleménye, semmiféle erőszak nem történt, minden egyes elhangzott javaslatot szavazásra tett fel. Véleménye az, hogy a jegyző ur által felsorolt 9 napirend tárgyalása egy álom, nem lesz megtárgyalva, mert nem lesz annyi idő.

Dr.Vincze Ferenc: nem most kell a következő ülés napirendjét eldönteni, amikor a polgármester összehívja az ülést napirendi javaslatot tesz és a képviselőtestület majd akkor eldönti, mit kíván tárgyalni. Most feleslegesnek tartja 12 képviselővel ezt eldöntetni.

Dr.Sóvágó László: egyáltalán nem felesleges, ez egy ciklus-záró ülésszak. Ha a saját szakállára eldönti, hogy mit fog a képviselőtestület tárgyalni, azt mondja a testület, hogy a többi napirend hol maradt.

Mindent végig lehet vezetni, nem mond ellent a jegyző ur javaslatának. Eddig nem is beszéltek napirendről, arról beszéltek, hogy az ülések időpontját korlátozzák. Két alkalomra demokratikusan szavazta meg nagy többség. Mindkét alkalommal 15 órakor kezdenek. Elhangzott egy javaslat, hogy egyetlen nap sem döntik el előre, hogy mikor kívánják befejezni. Ebbe semmiféle befolyásolást nem lát. A következő szavazás pedig az lesz, hogy összeállítják a napirendi pontokat. Ha az idő engedi, mind a 12 napirend sorra kerülhet, ha eljutnak odáig.

Dr.Vincze Ferenc: sem ő, sem a polgármester nem ismerheti a napirendeket, mert a hétfői vezetői megbeszélésen beszélnek meg a fő napirendeket, a kötelező minimumokat.

Dr.Sóvágó László: a hivatalnak az a kötelessége, hogy amit a testület naprendjére tűz, azt megtárgyalja.

Dr.Papp Jenő: nem érti a vitát. Sok esetben történt az, hogy ha egy napirend tárgyalása nem fejeződött be egy ülésen, a következő ülésen folytatták. Azt megszabhatják, hogy két ülést terveznek, de az elképzelhető, hogy olyan rendkívüli dolog jön közbe, hogy a késő esti órákban abba hagyják az ülést és másnap reggel folytatják. Ezt eddig így csinálták.

Dr.Sóvágó László: az a javaslat hangzott el, hogy tegyék fel szavazásra, mindenki úgy értse, hogy két nap lesz és megkezdik egy bizonyos időpontban és addig folytassák mindkét nap, amennyi a két napba belefér. Senkit nem erőltetett, ezt a testület megszavazta. Azt indítványozta, hogy szavazzanak újra.

Dóró László: azt javasolta, hogy amennyi napirend be lesz ütemezve a két testületi ülésre vitassák meg, nem kell sok parttalan vitának lenni, akkor belefér az időbe.

Kulics Sándorné: az az ügyrendi javaslata, hogy most ne döntsön a testület. Most mindenki azt érzi, amit a jegyző ur is, hogy fejezzék be amit elkezdtek, de azt úgy nem érti, hogy tárgyalják azt, ami belefér. Korábbi állásfoglalása a testületnek, ha kell akár minden héten üléseznek, de be kell fejezni, ami a testületre rá van bízva, nemcsak annyit, ami belefér. Szerinte nem értette meg a testület amiről szavazott.

Dr.Szücs László: véleménye szerint felesleges a vita, eldöntötték hogy lesz két ülés, amit 15 órakor kell megkezdenni, evidens, hogy a befejezés időpontját nem lehet meghatározni. Azt meghatározni, hogy meddig tartson, értelmetlen dolog.

Dr.Joó Zoltán: az a véleménye, hogy ez a testület önkorlátozást ne kövessen el.

Dr.Sóvágó László: nagyon sokan azt mondják, - ha tetszik, ha nem - hogy ez a testület ne avatkozzon bele a dolgokba, mert lesz egy ujás majd arra bizzák rá. Van egy olyan sugallata is, hogy bármilyen politikai pályán lévő testület az utolsó pillanatban nem szokott nagy horderejű kérdéseket megfogalmazni. Azt a javaslatot tette korábban, hogy két nap legyen az ülés és addig tartson, amíg belefér. A testület ezt megszavazta. Utána jött újabb észrevételként, hogy nem jól értették a testület tagjai és nem tudták, hogy mit szavaznak meg. Javasolt újabb szavazást.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki azt kívánja, hogy újra szavazzanak?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 7 igen /Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Tamássy Ferenc/, 5 nem szavazattal /B.Nagy Gyula Cs.Nagy Zoltán, Ortó István, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/ 3 tartózkodással /Kabay Nagy Lajos, Stach Ferenc, Dr.Sóvágó László/ döntött, hogy nem akar újra szavazni.

Lezárta a témát azzal, hogy két ülés lesz és 15 órakor kezdődik.

- Előterjesztés a Keleti-főcsatorna melletti ingatlan tulajdonjogának megszerzésére.

Kérdést Váradi Ferenc, Dóró László tett fel, melyre Ortó István válaszolt.

Dr.Szücs László: a városfejlesztési bizottság foglalkozott a témával. A MOL Rt vezetője nagyon korrektül nyilatkozott az épületről. A lényeges dolog az, hogy nem szabad a városnak ezt megvásárolni, mert csak a felépítményt veheti meg a város, a terület a Tivizig tulajdonában van. Nem hiszi, hogy ebből az ingatlanból lenne valakinek is haszna.

Kedvező a leirt ár, de csak a felépítményre vonatkozik, a földtulajdonra nem. A MOL Rt vezetője azt is elmondta, hogy az energia ellátással is gondok lehetnek, mert ezt eddig ők házon belül biztosították, ha ez leválik, akkor ez is megváltozna. A kihasználtságot szerinte befolyáolja a nagy távolság a várostól. Nem javasolta az épület megvásárlását.

Kérdést tett még fel Kulics Sándorné, melyre Simon Zsolt válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az anyagból kiderül, hogy nem tulajdonjogot kap a város a földterületre, a földterületet bérelni kell. Számtalan szerződését látott már a Tivizig-nek, ami bérleti szerződésre vonatkozott. Mindegyik úgy szólt, hogy ideiglenes, ami azt jelenti, hogy köteles kártalanítás nélkül lebontani, az anyagot elvihetik. Ha a Tivizig-nek erre a területre vizügyi szempontból bármikor szükségük lesz, akkor a felülépítményt el lehet vinni, mert az adásvétel tárgya kizárólag a felülépítmény tulajdonjoga.

Szerinte sem az idei, sem a jövő évi költségvetés nem teszi lehetővé ennek a fenntartását, üzemeltetését, mert el vannak kötelezve hiteltörlesztéssel és egyebekkel. Ez kifejezten beruházás lenne.

Stach Ferenc: a Joó képviselő által elmondottakat kiegészítette azzal, hogy csak a felülépítményt lehet megvenni és kártalanítást a területért nem kapnak. Az említett felépítmény a Keleti-főcsatorna mellett az egyik legjobb helyen lévő felépítmény, üdülésre legalkalmasabb, sokkal alkalmasabb, mint a 4-es út melletti területek.

Azt kell mérlegelni a képviselőtestületnek, hogy van-e pénze arra, hogy ezt megvásárolja, hasznosítsa. Hiányolta a hasznosítási tervet. Véleménye szerint nem a képviselőknek, nem a pedagógusoknak, az intézményeknek, hanem a városnak kell ezt megvásárolni és annak hasznosítani. Itt idegenforgalmi hasznosításról lehet szó. Szerinte az épületre évekig nem kell költeni, a Kőolajkutató Vállalatnak pénze, ideje és energiája volt arra, hogy luxus módon kivitelezze a felépítményt.

Az anyag nincs előkészítve kellő képpen, a hasznosítást illetően nincsen tervezet, amelyik kellően alátámasztaná akár a megvételt, akár annak elutasítását. A költségvetési lehetőségek valóban úgy állnak, hogy nincsen pénz, de nem biztos, hogy egy jó befektetést el kell szalasztani.

A Tivizig-nek nem érdeke, hogy lebontsa a horgásztanyákat, érdeke, hogy bérleti díjat szedjen, mert a költségvetésében annak van jelentősége.

Lőrincz László: javasolta a testületnek, vegye le napirendről az előterjesztést. Felmerültek a hozzászólások olyan kérdések, amelyeket szükséges tisztázni, hogy a képviselőtestület körületekintően dönthessen. Elvégzik a gazdasági számításokat, utána néznek a felmerült energia költségnek, a fűtési dolgoknak, ismételt bizottsági megtárgyalások után kerülhet testület elé az előterjesztés.

Dr. Papp Jenő: ügyrendi javaslata, hogy zárják le a témát. A tájékoztatás után döntsenek.

Dr. Joó Zoltán: az eddigi képviselői vélemények alapján az a meglátása, hogy ebből nem lesz vásárlás. Miért dolgoztassák a hivatalt, a bizottságokat, csupán a kényelmi szempont miatt, hogy most vegyék le napirendről. Azt javasolta, szavazzanak, ha a szavazat alapján kiderül, hogy nem akarják megvásárolni, akkor nincs értelme visszaadni a hivatalnak átdolgozásra.

Dr. Vincze Ferenc: ez egy ajánlat, erre választ kell adni. Megvizsgálják az elhangzottakat, ezzel együtt vegye tudomásul a képviselőtestület. Megfelelő előkészítés után november 10-én visszakerül a testület elé. ~~Ha nem~~ tudják megfelelően elkészíteni a fent említett időpontig, következő tartalmu levelet kellene írni: "A képviselőtestület ciklusvégi egyéb teendői miatt megfelelő döntést nem tudott hozni, de fönntartja szándékát és amennyiben ezt az ajánlatot, vagy kedvezőbbet tartják, akkor az új ciklus önkormányzatának rövid időn belül előterjesztik."

Dr.Sóvágó László: ki az aki azzal ért egyet, hogy ne most dön tsenek, hanem halasszák el a döntést a következő ülésig?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a következő ülésen döntenek.

- Javaslat önkormányzati érdekü alapítványok, társadalmi és egyéb szervezetek támogatására.

Dr.Vincze Ferenc: az anyag régen készült, sajnálatos módon kimaradt az anyagból, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottság is megtárgyalta. Az oktatási, művelődési bizottságnak változtatási javaslata a következő; korábbi ülésen a Parnasszus Színház szórólapját megkapta minden képviselő. Ez akkor még csak szándék volt, tudomása szerint egy alapítvány-tétel is történt a Darvasi urék részéről, a Thermál-Terápia részéről. Ennek a színháznak a támogatása nem szerepelt a bizottság előtt. Fontolja meg a képviselőtestület, szán-e ebből a keretből erre. nincs benne, mint városi működő alapítvány az anyagba^ha közbiztonsági alapítvány. Azzal a megközelítéssel, hogy néhány rendőr által összeszedett pénz és 900 ezer forintos önkormányzati támogatással jött létre ez az alapítvány, ezért nincs javasolva, mert három évvel ezelőtt egy jelentősebb összeget kaptak, a rendőrség gondjait néhány 10 ezer forint nem oldja meg. A javasolt támogatásoknál az oktatási bizottság a Kenézy alapítványnak az előterjesztéssel szemben a második debreceni Kenézy Kórház Alapítványa, a javasolt nullával szemben 10 ezer forint támogatást javasol a 150 ezer forintos keretből. A 7. sorszám alatt a "Tégy a gyűlölet ellen" Alapítvány esetében az anyag 5.000 Ft.-ot javasolt, a bizottság ezzel szemben nem javasol támogatást, ugyancsak nem javasol a bizottság a 9. sorszám alatti Hajdu-Bihar Megyei Cigányok Érdekszövetségének támogatást, az anyag 5.000 Ft-ot javasol, a 15. sorszám alatti Hajdúvárosok Hagyományőrző- és Érdekképviselői Szövetsége részére javasolt 30.000 Ft-hoz még 10.000 Ft-ot javasol, a 4. oldalon a 3. sorszám alatt PHRALIPE helyi szervezetének az anyag 5.000 Ft-ot javasol, a bizottság nem javasol támogatást, a Gyermek- és Ifjúsági Háznak az anyag 8.000 Ft-ot, a bizottság 5.000 Ft-ot javasol, a Lovasbarátok Egyesületének az anyag 7.000 Ft-ot, a bizottság 5.000 Ft-ot javasol. Ez a bizottsági javaslat olyan javaslat, ami nem plusz fedezetet igényel, hanem az elvettek és a hozzáadottak kiegyenlítik egymást.

Dr.Kovács Zoltán:a népjóléti bizottságnak két kiegészítése van. A Kenézy Alapítvány támogatása a népjóléti bizottság javaslata is, 10-20 ezer forintot gondoltak, hisz Hajduszoboszló teljes lakosságát látja el a kórház. Mindenképpen gesztusértékű ez az összeg.

Nem szerepel az anyagban, de a népjóléti bizottság javasolja van az egészségügyi intézménynek is egy alapítványa az ultrahang és egyéb modern műszerek beszerzésére. Ultrahang ugyan megvan, de az alapítvány tovább él, valamennyi összeget javasolnának erre az alapítványra is.

Váradi Ferenc: az oktatási bizottság ülésén résztvett a keretösszeg felosztásában, akkor úgy ítélték meg, hogy helyesen osztottak. Felülbírált a saját döntését is, azt javasolta, hogy hitelből ne adjanak egy fillér támogatást sem. Az a véleménye, hogy "aki koldulni megy, az ne jutalmazzon mást". Mivel a költségvetés nem teszi lehetővé, ne foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, semmilyen összeget ne ítéljenek meg senkinek, vegyék le napirendről. A gesztus-értékű kis összegeknek semmi értelme nincs, ezzel senkit nem mentenek meg, senkit nem segítenek lényegesen, a városnak viszont a 150 ezer forint is számít.

Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint a városi alapítványokat mindenképpen támogatni kell, valamint a Hajdúvárosok Hagyományőrző- és Érdekképviselői Szövetségét azzal az összeggel, ami elhangzott. A többi, nem városi alapítványokat egyedenként javasolta elbírálni, a Kenézy Alapítványt ő maga is támogatja.

Dr.Joó Zoltán: ez egy költségvetésben beállított tétel. Ez gyakorlatilag el van költve a költségvetés megalkotásakor. Éppen ezért a Váradi Ferenc indítványa teljesen ellentmondásos, hogy vegyék le napirendről. A keret el van döntve, ezt költség el ezekre a célokra. Azon lehet vitatkozni, hogy a szűkös anyagi keretek miatt mi az, amit nem érdemes támogatni, a felszabaduló összegeket rátenni oda, ami részben városi érdeket képvisel.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy először a városiakról szavazzanak, utána egyenként a nem városiakról.

Először a Kovács képviselő ur által tett javaslatról, az ultrahang és egyéb modern műszerek beszerzésére vonatkozó alapítvány 10 ezer forinttal történő támogatásáról szavazzanak.

Ki az, aki ezzel egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 1 nem szavazattal /Stach Ferenc/ elfogadta a javaslatot.

Dr.Sóvágó László: az összes városit szavazásra bocsájtotta. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a városiaknak az elhangzott módosításokkal biztosítsák a támogatás?

A képviselőtestület 15 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/, 1 nem szavazattal /Váradi Ferenc/ elfogadta, hogy a városiaknak nyujtsanak támogatást.

Dr.Sóvágó László: a Hajdúvárosok Hagyományőrző- és Erdekképviselői Szövetsége részére 40 ezer forintot javasol. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/ 2 nem szavazattal /Sári Csaba, Váradi Ferenc/ elfogadta a 40 ezer forintos támogatást.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a Kenézy Alapítvány 10 ezer forintos támogatásával egyetért?

A képviselőtestület 15 igen /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 1 nem szavazattal /Stach Ferenc/ 10 ezer forintot juttatott a Kenézy Alapítványnak.

Kabay Nagy Lajos:"a szikszói református templomért" alapítványra javasolt bizonyos összeget biztosítani.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a megmaradó 15 ezer forintot a nem városi alapítványok 3., 8., és 13. tételénél egyenlő arányban elosztani. Mindhárom esetben magyarokat érint, hazafias kötelességnek érzi a támogatást.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a szikszói alapítványba pénzt akar juttatni?

A képviselőtestület 5 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Kabay Nagy Lajos, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Tóth Lajos/, 5 nem szavazattal /Dóró László, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc/, 5 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/ úgy döntött, hogy a szikszói alapítványba nem juttat pénzt.

Ki az, aki a Cs.Nagy képviselő ur javaslatával egyetért?

A képviselőtestület 10 igen szavazattal /Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc/ 4 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Kulics Sándorné, Ortó István, Tóth Lajos/, 1 tartózkodással /Kabay Nagy Lajos/ nem kapta meg a minősített többségű szavazatot.

Dr.Sóvágó László: javasolta, egyenként szavazzanak az alapítványokról Cs Nagy képviselő javaslatának megfelelően.

Ki akar ennek az alapítványnak 5 ezer forintot juttatni?

Megállapította, hogy 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba,

Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/,
3 nem szavazattal /Kulics Sándorné, Ortó István, Tóth Lajos/
nem fogadta el a testület.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki támogatja a "don menti magyar
honvédsírok gondozására" alapítvány támogatását?

Megállapította, hogy 11 igen szavazattal /B.Nagy Gyula,
Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán,
Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba,
Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/, 3 nem szavazattal /Kulics
Sándorné, Ortó István, Tóth Lajos/, 1 tartózkodással /Dr.Sóvág
László/ nem fogadta el a testület.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a Bethlen Gábor Alapítványt támogat-
ni javasolja?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 13 igen szavazattal
/B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabay Nagy Lajos,
Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc,
Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc,
Váradi Ferenc/, 2 nem szavazattal /Ortó István, Tóth Lajos/
döntött, a javaslat nem kapta meg a minősített többségű szavazato

Ortó István: azért nem szavazta meg ezeket, mert olyan kevés
pénzről van szó, hogy a város saját iskolái, intézményei
megérdemelnék, hogy köztük legyen szétosztva.

Dr.Sóvágó László: tiszteli az Ortó képviselő véleményét,
de úgy gondolja, hogy mindannyian felelősek a határokon
tuli magyarok sorsáért.

Ki az, aki úgy dönt, hogy a három kérdésben újra szavazzanak?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 12 igen szavazattal
/B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabay Nagy Lajos,
Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László,
Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/,
3 nem szavazattal /Kulics Sándorné, Ortó István, Tóth Lajos/
ugy döntött, hogy nem kíván újra szavazni.

Cs.Nagy Zoltán: új javaslatként javasolta, hogy a 3. és a 13.
tételt próbálják meg újra szavazni.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki újra kíván szavazni?

Megállapította, hogy 13 igen szavazattal /B.Nagy Gyula,
Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán,
Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László
Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/
1 nem szavazattal /Tóth Lajos/, 1 tartózkodással /Ortó István/
ugy döntött, hogy nem kíván újra szavazni.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

128/1994./X.27./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
az Ötv. 10. §. d., pontja alapján a rendelkezésre
álló keretösszegeből 135.000 Ft-ot felosztva
az alább felsorolt alapítványokat, társadalmi
és egyéb szervezeteket - tevékenységüket elismerve
és megköszönve - a következő összegű, gesztus-
értékű támogatásban részesíti:

- | | |
|---|------------|
| - Kenézy Alapítvány, Debrecen | 10.000 Ft. |
| - Hajduvárosok Hagyományőrző és
Érdekképviselői Szövetsége,
Hajduböszörmény | 40.000 Ft. |
| - Magyar Hadigondozottak Országos
Nemzeti Szövetsége Hajdu-bihar
Megyei Szervezete, Debrecen | 8.000 Ft. |
| - "Humanitás a sérült gyermekekért"
alapítvány /Dózsa Gy. uti Általános
Iskola és Diákotthon/ | 5.000 Ft. |
| - "6. sz. Általános Iskola
fejlesztéséért" Alapítvány | 7.000 Ft. |
| - "Gönczy P. Általános Iskola a
jövő nemzedékéért" Alapítvány | 7.000 Ft. |
| - "Hőgyes Endre Gimnáziumért"
Alapítvány | 8.000 Ft. |
| - Gyermek- és Ifjúsági Ház
Alapítványa | 5.000 Ft. |
| - Városi és Pedagógus Énekkar
alapítványa | 8.000 Ft. |

- Munkanélküliek és Alláskeresők Egyesülete	5.000 Ft. ✓
- Ertelmi Fogyatékosok Helyi Csoportja	8.000 Ft. ✓
- Honvéd Hagyományőrző Egyesület Helyi csoportja	5.000 Ft. ✓
- Lovasbarátok Egyesülete	5.000 Ft. ✓
- Városi Freinet Alapítvány	4.000 Ft. ✓
- Ultrahang és egyéb műszerek beszerzése Alapítvány	10.000 Ft. ✓

Utasítja a főkönyvelőt, hogy a támogatás eljuttatásáról gondoskodják.

Határidő:1994. október 30.

Felelős: főkönyvelő

- PIREMON Kisvállalat kölcsönösszegére készfizetőkezesesség vállalása.

Ortó István: a pénzügyi bizottság kétszer is foglalkozott a kérdéssel. A vállalat vezetésével tisztázták a viszont-garanciák, amely alapján a pénzügyi bizottság elfogadta, hogy vállalja a garanciát a hitelfelvételhez, tehát a hitelfeltételhez vállalja a garanciát az önkormányzat.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Ortó István válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint messzemenően támogatni kell a kezdeményezést.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

129/1994. /X.27./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulást adja ahhoz, hogy a Mozgáskorlátozottak PIREMON Kisvállalata által felvett 5.000.000 Ft. kölcsönösszeg erejéig az önkormányzat készfizetőkezeséget vállaljon a folyósító pénzintézetnél.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kölcsön-szerződést az önkormányzat neében írja alá.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Vagyonszoportját, hogy a Mozgáskorlátozottak PIREMON Kiskivállalatával a Bocskai ut 30. szám alatti ingatlanra a jelzálogjog bejegyzéshez szükséges megállapodást készítse el.

Határidő: 1994. október 30.

Felelős: polgármester
vagyonszoportvezető

- Szóbeli javaslat mezőgazdasági bizottság külső tagjaira.

Ortó István: nemcsak külső, de belső tagra is kellene javaslatot tenni. Azt javasolta, hogy Kabay Nagy Lajost vegyék fel a bizottságba.

Sári Csaba: a külső tagok személyére kívánt javaslatot tenni. Olyan állásfoglalás született, hogy a mezőgazdasági bizottságban legyen a nagyipar is képviselve, ezt kitűnően be tudja tölteni Örvendi László és Kiss József, illetve a FKGP jelenlegi elnökét Fábrián Attilát javasolta még. Rövid idő áll a bizottság rendelkezésére, addig konkrét feladatok ellátását kívánja megtenni. Ezzel az összetétellel rugalmasan tudna haladni a bizottság a hátralévő rövid időben.

Kabay Nagy Lajos: megköszönte Ortó képviselő ajánlását, de kénytelen azt visszautasítani. Erkölcsstelennek tartja, hogy ez a képviselőtestület négy éven keresztül nem foglalkozott mezőgazdasággal ilyen formában. A két héttel ezelőtti jelenet-sor nem hordozta magában azt, hogy ez a képviselőtestület tagjai részéről realitást nyerjen.

Cs.Nagy Zoltán: a jogi bizottsági ülésen vetődött fel, hogy nagyon sok lehetőség rejlik a bizottságban most is és a későbbiekben is. Az egyéni gazdálkodás és a nagyüzemi gazdálkodás valamilyen formában egyeztesse a tennivalókat, ezért bizottsági tagnak javasolta Kálmán Lajos főagronómust.

Váradi Ferenc: külső tagként az egyik falugazdász helyett Hajzer István cukorgyári dolgozót javasolta. Sok gazdával, tsz-ekkel áll kapcsolatban, mert a szerződéseket ő köti. Ezenkívül nagyüzemi gazdálkodást is folytatnak, jó összeköttetések vannak nagy helyeken. Valószínű, anyagilag is tudnák támogatni a bizottságot.

Kabay Nagy Lajos: elhangzott javaslat Fábián Attilára. Magánemberként semmi kifogása ellene, de a licíteken igen-igen a parasztság ellen volt, nem javasolta bizottsági tagként történő megválasztását.

Ortó István kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: az elhangzott nevek közül továbbra is a Kiss József, Orvendi László, Fábián Attila, Hajzer István személyét tudja javasolni, kérte, hogy ezek közül a személyek közül válasszon a testület.

Dóró László: a két falugazdászból csak az egyiket javasolja a bizottságba.

Cs.Nagy Zoltán és Váradi Ferenc javaslatával egyetértett. Fábián Attilával nem ért egyet a Kabay Nagy Lajos által elmondottak miatt.

Ortó István: a két falugazdászból az egyiknek, Orvendi Lászlónak a szakmai munkáját ismeri, egyetért Hajzer urral is, őt is ismeri a cukorgyárból, jó szakembernek tartja, a cukorgyárnál szinte kezdete óta dolgozik és ez a szakterülete, tehát kifejezetten mezőgazdasági résszel foglalkozik.

Dr.Papp Jenő: mindkét falugazdászt támogatja, és mindenkinek a figyelmébe ajánlotta. Fábián Attilát is javasolja, úgy érzi, hogy a Kabay ur részéről személyes indulatok működnek közre, Hajzer István is elfogadásra javasolta, a többieket nem támogatta.

Kabay Nagy Lajos: a Fábián Attila esetében semmiféle személyes indulatról nincs szó.

Hajzer István mellé még Bessenyei dr.-t javasolná.

Sári Csaba: véleménye szerint nem viselkedik parasztság-ellenesen az, aki maga is paraszt. Fábián Attila az FKgP elnöke.

Dr.Sóvágó László: hat személyre hangzott el javaslat, melyből háromnak a minősített többsége szükséges, hogy bizottsági tag legyen.

Bessenyei István jelölését ki támogatja?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/ 4 nem szavazattal /Dóró László, Kulics Sándorné, Sári Csaba, Váradi Ferenc/ nem választotta Bessenyei Istvánt bizottsági taggá.

Fábián Attila jelölését tette szavazásra.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 8 igen szavazattal /Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István,

Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Kabai Tibor/, 6 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, Stach Ferenc, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 2 tartózkodás mellett /Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos/ a képviselőtestület Fábián Attilát nem választotta bizottsági taggá.

Hajzer István bizottsági taggá történő választását szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Kabai Tibor/, 2 nem szavazattal /Cs.Nagy Zoltán, Tóth Lajos/, 2 tartózkodás mellett /Dr.Szücs László, Tamássy Ferenc/ nem választotta bizottságba Hajzer Istvánt.

Kálmán Lajos bizottsági taggá történő választását szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 8 igen szavazattal /Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Kabai Tibor/, 6 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Kulics Sándorné, Sári Csaba, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 2 tartózkodás mellett /Kabay Nagy Lajos, Tamássy Ferenc/ Kálmán Lajost nem választották be a bizottságba.

Kiss József megválasztását szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal //B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Kabai Tibor/, 1 nem szavazattal /Stach Ferenc/ és 2 tartózkodással /Kabay Nagy Lajos, Tamássy Ferenc/ nem fogadta el Kiss József bizottságba történő választását.

Orvendi László megválasztását szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy 9 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Kabai Tibor/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 4 tartózkodás ellenében /Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Sári Csaba, Tamássy Ferenc/ Orvendi László megválasztására sem kerülhetett sor.

Dr.Papp Jenő: javasolta, hogy a három legtöbb szavazatot kapott személyek esetében ismételten szavazzanak.

Dóró László: korábbi javaslata is az volt, hogy ne foglalkozzon a testület mezőgazdasági bizottság létrehozásával erre a hátralévő időre. A javaslata most is az.

Sári Csaba: mindannyian tudják, hogy a bizottság későn állt fel és azt is tudják, hogy Kabay Nagy Lajos indítványára, azt is tudják, hogy szükség van rá, az is tudják, hogy a bizottság felállításának szándéka, illetve a belsősök megválasztása sorra került, ez kiment a köztudatba, megírták az ujságok, jegyzőkönyvbe rögzítették. Onmagukat teszik nevetségessé, ha bizottságot hoznak létre félig, azt nem tudják működőképessé tenni. Javasolta, hogy egyenként Hajzert, a Kisst és a Bessenyeit hagyják jóvá, egy-két alapvető dolog van, amit ígyis-ugyis meg kell csinálni, bizottsággal könnyebb és egyszerűbb lesz.

Dr.Sóvágó László: szavazásra tette fel, hogy akarnak-e újra szavazni?

A képviselőtestület 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Kabai Tibor/ 2 nem szavazattal /Stach Ferenc, Tóth Lajos/, 2 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos/ nem kívánja a napirendet újra tárgyalni, illetve nem kíván újra szavazni.

Dr.Sóvágó László: következik Deák Istvánné hajduszoboszlói lakos panasza és kártérítési igénye telekügyben, valamint Simon Zsolt vagyonmenedzser ezzel kapcsolatos eljárásának vizsgálata. Elkell döntení, hogy nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalj.

Dr.Vincze Ferenc: véleménye az, hogy ez az ügy, hogy a hivatal egy dolgozója hogyan jár el egy konkrét ügy kapcsán, az mindenképpen közérdekű adatok nyilvánossága kategória és ez a város nyilvánosságára tartozik. Ha a jogi véleményére kíváncsi a testület, akkor az ügynek ebben a részében nem tarthat zárt ülést a képviselőtestület. Azt kérte, hogy így járjon el a képviselőtestület. A konkrét telekügybeni hivatali eljárást, illetve a Simon Zsolt elleni eljárást a képviselőtestület nyilvános ülésen tárgyalja, azt javasolta.

Dr.Sóvágó László: azt javasolta, válasszák ketté, legyen egy konkrét ügy, ami nyilvános ülésen tárgyalódjék, amit Dóró képviselő fölvetett. A másik része kényes ügy, zárt ülésen tárgyalják.

Sári Csaba: ugy emlékszik, már döntöttek,hogy ezt az ügyet zárt ülésen vitatják meg. Az a véleménye, hogy amit nyilvánosságra akarnak ezzel az üggyel kapcsolatban hozni, azt megtehetik. Az egész ügyet zártan javasolta kezelni.

Dr.Vincze Ferenc: azt javasolta, ugy menjen a zárt ülés, hogy a képviselőtestületnek meg van a lehetősége utólag nyilvánosságra hoztalról döntení, akár a teljes ülés-részt utólag nyilvánossé minősitení.

Dr.Sóvágó László: az volt a véleménye, hogy az önkormányzati törvény azok szakaszát felhasználják, amely szerint a testület indokolt esetben zárt ülést rendel el. A jegyző ur véleménye szerint az Alkotmánybíróság ide vonatkozó rendelkezéséből következik, hogy ebben az ügyben nem lehet zárt ülést elrendelni.

Simon Zsolt: zárt ülés tartását kérte.

Dr.Sóvágó László: kijelentette, hogy amíg polgármester és reméli a képviselőtársainak is az a véleménye, hogy felelősek a hivatal működéséért. Ameddig a hivatal működéséért felelős, addig nemcsak a dolgozó elhatározásától függ, hogy ennek a hivatalnak marad-e tekintélye, vagy nem. Személy szerint azon a véleményen van, hogy kollektívan felelősök azért, hogy megalapozatlan dolgok ne kerüljenek ki.

Dr.Vincze Ferenc: szerinte Simon Zsolt "ráerősített" arra a testületi szándékra, hogy zárt ülés legyen.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülést követően a képviselőtestület nyílt ülésen folytatta munkáját.

Dr.Sóvágó László: többen felvetették és maga is pártfogolja, döntsenek - mivel jóval többen vannak, mint az ülés kezdetén - az alapítványok támogatásáról, illetve a megmaradt 15 ezer forint szétosztásáról.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselőtestület 12 igen és 3 nem szavazattal úgy döntött, nem kíván visszatérni az alapítványok támogatásának tárgyalására.

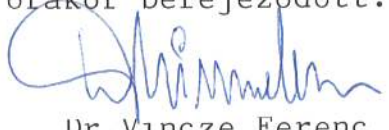
Dóró László: egyebekben felvetette, hogy a Vasvári Pál u. 40. sz. alatti ingatlan sorsáról, illetve a Kaszás-téle lakásügyről, valamint a Soproni temetőben történt fakivágásokról kér az önkormányzattól írásbeli tájékoztatást.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy amelyik ügy az önkormányzat hatáskörébe tartozik, arra a hivatal adja meg írásban a választ.

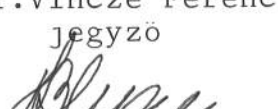
A képviselőtestület ülése 22.00 órakor befejeződött.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Ortó István
jvk. hitelesítő


B.Nagy Gyula
jvk. hitelesítő